

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Цыгановой Л.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.12.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010146750/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ интегральной оценки и коррекции функционального состояния организма”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 21.01.2011, в следующей редакции:

“1. Способ интегральной оценки и коррекции функционального состояния организма, включающий в себя запись биоинформационных характеристик организма на носитель информации путем взаимодействия этого организма и носителя информации, при этом взаимодействие осуществляется с помощью электрических сигналов, отличающийся тем, что электрические сигналы формируют из фазовых характеристик электрических составляющих продольных и поперечных электромагнитных полей собственного электромагнитного поля организма, которые оценивают путем их фазово-частотного анализа при внешних воздействиях и

внутренних процессах, происходящих в организме, кроме того, в качестве носителя информации используют память компьютера, предварительно в компьютере формируют базу данных из уже известных биоинформационных характеристик объектов, при этом сравнивают полученные биоинформационные характеристики организма с этой базой данных, результаты сравнения анализируют, отображают и по ним проводят его интегральную оценку функционального состояния организма.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что интегральную коррекцию биоинформационных характеристик организма проводят путем воздействия на него в режиме компенсации в диапазоне частот от 10 Гц до 20 кГц в течение от 3 до 60 секунд проводят регистрацию интегральных электрических сигналов, которые подвергают фазово-частотному анализу и сравнивают полученные данные с базой данных тестовых объектов, результаты сравнения анализируют, отображают, формируют биоинформационные характеристики объектов для обратного воздействия на биоинформационные характеристики организма, при этом синхронизируют эти биоинформационные характеристики с собственными биоинформационными характеристиками организма и в режиме компенсации проводят инвертирование собственных параметров интегральных электрических сигналов организма в режиме биологической обратной связи, при которой происходит компенсаторная интегральная коррекция его функционального состояния.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что для интегральной оценки и коррекции функционального состояния организма используют устройство, которое включает в себя блок 1 датчик, блок 2 усилитель низкой частоты, блок 3 аналого-цифровой преобразователь, блок 4 порт USB или иное устройство сопряжения с компьютером, блок 5 компьютер, блок 6 специализированная программа, блок 7 цифрово-аналоговый преобразователь, выход датчика 1 соединен с входом блока 2, выход которого соединен с входом блока 3 усилителя низкой частоты, выход

которого соединен с входом блока 4 порт USB, один выход с которого соединен с входом блока 5 компьютера, а ее второй выход соединен с входом блока 7 цифро-аналогового преобразователя, выход с блока 6 специализированной программы соединен с входом блока 5 компьютера, а выход с блока 5 соединен с входом блока 5 порта USB, выход с блока 7 соединен с входом блока 1 датчик, выход с блока датчик 1 соединен с организмом.

4. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что сравнение биоинформационных характеристик осуществляют с применением wavelet-преобразования и распределения Вейбула.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.07.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “В материалах заявки и в уровне техники не раскрыты указанные в формуле признаки... “запись биоинформационных характеристик организма на носитель информации путем взаимодействия этого организма и носителя информации”, “электрические сигналы формируют из фазовых характеристик электрических составляющих продольных и поперечных электромагнитных полей... которые оценивают путем их фазово-частотного анализа при внешних воздействиях и внутренних процессах, происходящих в организме”. Не раскрыто также, какие характеристики синхронизируют, как и какими средствами должна быть организована “биологическая обратная связь”, исходя из каких физиологических закономерностей можно ожидать, что произойдет ”интегральная компенсаторная коррекция физиологического состояния”. Процедура формирования “биоинформационных характеристик объектов для обратного воздействия на организм” не раскрыта.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “Сущность заявленного изобретения была раскрыта в описании заявленного изобретения, включая таблицы 1 – 3, в которых были представлены данные результатов интегральной оценки функционального состояния организма по различным заболеваниям органов и систем организма. В первоначальном описании было указано назначение заявленного изобретения, а именно применение в медицине для функциональной диагностики и коррекции функционального состояния организма. В описании был представлен известный уровень техники... В описании приведено описание устройства, которое, в частности, используют для интегральной оценки и коррекции функционального состояния организма... Из вышесказанного следует, что заявленное изобретение может быть применимо (и уже применимо) в медицине, т.е. отвечает условию патентоспособности “промышленная применимость”...”

В подтверждение мнения о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, заявителем в возражении были представлены следующие материалы:

- Отчет о результатах применения медицинского диагностического комплекса “КМЭ-Столица” для интегральной экспресс-оценки функционального состояния детей и подростков, выполненной в марте 2011 года на базе Морозовской детской городской клинической больницы Департамента здравоохранения города Москвы, 2011 (далее – [1]);

- Интегральная экспресс-оценка функционального состояния организма человека с использованием медицинского диагностического комплекса “КМЭ-Столица”, Пособие для врачей, 2009 (далее – [2]);

- Регистрационное удостоверение № ФС 02262005/2692-05 от 15.12.

2005 (далее – [3]);

– Регистрационное удостоверение № ФСР 2010/09714 от 30.12.2010 (далее – [4]);

– Отзыв на методику применения комплекса медицинского экспертного “КМЭ-Столица”, 31.07.2006 (далее – [5]);

– Отзыв о практическом применении нового диагностического комплекса “КМЭ-Столица”, 17.07.2007 (далее – [6]);

– Сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ46.В07097, 30.01.2008 (далее – [7]);

– Сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ46.В00967, 26.01.2011 (далее – [8]);

– Рахманин Ю.А., Кондратов В.К., Михайлова Р.И., Кирьянова Л.Ф., Стехин А.А., Яковлева Г.В., Вода – космическое явление, М.: РАЕН, 2002, стр. 139 (далее – [9]);

– Отчет об апробации комплекса “КМЭ-Столица” на базе стационара № 1 ФГУ “Северо-Западный окружной медицинский центр Росздрава”, 14.05.2009 (далее – [10]);

– Использование методики психофизиологического тестирования для отбора членов экипажей морских судов в компании СКФ Юником, 24.05.2010 (далее – [11]);

– Повышение культуры безопасности и культуры производства как двуединая задача менеджмента: интегрированные системы управления промышленной и экологической безопасностью, управления качеством, 15-16 марта, 2012 (далее – [12]);

– патентный документ UA 54310 А, опубл. 17.02.2003 (далее – [13]);

– Абдулкеримов С.А., Ермолаев Ю.М., Родионов Б.Н., Продольные электромагнитные волны. Теория, эксперименты, перспективы применения., – М.: МГУЛ, 2003, стр. 3, 12, 13, 62, 63, 66, 67, 70, 71, 74, 75, 110, 111, 118, 119, 148, 149, 152, 153, 164, 165 (далее – [14]);

– Успенский В.М., Информационная функция сердца. Теория и практика диагностики заболеваний внутренних органов методом информационного анализа электрокардиосигналов., – М.: “Экономика и информатика”, 2008, стр. 3, 10 – 13, 16, 17, 20 – 25, 36 – 61, 70, 71, 84, 85, 90 – 103 (далее – [15]);

– Успенский В.М., Информационная функция сердца в диагностике заболеваний внутренних органов, “Военно-медицинский журнал”, сентябрь 2010 (далее – [16]);

– Всероссийская научно-практическая конференция “Теория и практика применения и мониторинга новой техники и медицинских технологий в здравоохранении”, Сборник докладов, 15-17 сентября 2006 года, г. Сочи (далее – [17]);

– Кузнецов Ю.Н., “Намагниченность электропроводника”, “Журнал Русской Физической Мысли”, № 1-12, стр. 34 – 42 (далее – [18]);

– Назаров М.В., Кувшинов Б.И., Попов О.В., Теория передачи сигналов, Москва, Издательство “Связь”, стр. 96 – 103 (далее – [19]);

– Хворостенко Н.П., Продольные электромагнитные волны, Физика, Издательство Томского университета, № 3, 1992 (далее – [20]);

– Кузнецов Ю.Н., Теория продольных электромагнитных полей (безвихревая электродинамика), Научный журнал Русского Физического Общества, № 1-6, 1995, стр. 98 – 113 (далее – [21]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (18.11.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 24.4 Регламента, если признак охарактеризован общим понятием, охватывающим различные частные формы его выполнения, проверяется, представлены ли в описании изобретения сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие специалисту в данной области техники обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из

пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного способа условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ интегральной оценки и коррекции функционального состояния организма.

Как следует из материалов заявки, предполагается осуществлять “запись биоинформационных характеристик организма на носитель информации путем взаимодействия этого организма и носителя

информации”, сравнивать записанные “биоинформационные характеристики” с предварительно созданной “базой данных биоинформационных характеристик объектов” (таких, как лекарственные средства, грибки, бактерии, вирусы и нозоды), затем анализировать результаты сравнения и по ним проводить “интегральную оценку функционального состояния организма”. “Интегральную коррекцию биоинформационных характеристик организма” предлагается осуществлять путем формирования “биоинформационных характеристик объектов для обратного воздействия на биоинформационные характеристики организма”, при этом синхронизировать эти “биоинформационные характеристики с собственными биоинформационными характеристиками организма и в режиме компенсации проводить инвертирование собственных параметров интегральных электрических сигналов организма в режиме биологической обратной связи, при которой происходит компенсаторная интегральная коррекция его функционального состояния”.

Следует отметить, что в описании заявки не раскрыт указанный в формуле заявленного изобретения признак “запись биоинформационных характеристик организма” (отсутствуют сведения, какие именно характеристики имеются ввиду).

В дополнительных материалах, поступивших в Роспатент 29.03.2012, заявитель указал, что речь идет о “регистрации колебательных процессов систем организма на различных его уровнях: молекулярном (прежде всего, белковые молекулы), субклеточном, клеточном, органном уровне функциональных систем”. Однако, не было представлено сведений, каким образом “колебательные процессы систем организма... на молекулярном, субклеточном, клеточном, органном уровне функциональных систем” возможно сравнить с “биоинформационными характеристиками” (колебательными процессами систем) таких объектов, как лекарственные средства, грибки, бактерии, вирусы и нозоды, и по результатам этого сравнения провести интегральную оценку функционального состояния

организма.

Также не приведены сведения о том, каким образом “формируют биоинформационные характеристики объектов для обратного воздействия на биоинформационные характеристики организма” и “синхронизируют эти биоинформационные характеристики с собственными биоинформационными характеристиками организма”.

При этом, в материалах заявки не раскрыто, из каких физиологических закономерностей можно ожидать, что “интегральная коррекция биоинформационных характеристик организма” произойдет в результате “воздействия на него в режиме компенсации в диапазоне частот от 10 Гц до 20 кГц в течение от 3 до 60 секунд”.

Следует также отметить, что можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что признак “электрические сигналы формируют из фазовых характеристик электрических составляющих продольных и поперечных электромагнитных полей собственного электромагнитного поля организма” невозможно осуществить. Действительно, из уровня техники известно, что фаза – величина, характеризующая состояние колебательного процесса в каждый момент времени (Словарь иностранных слов, 15-е издание, исправленное, Москва, “Русский язык”, 1988, стр. 517). Таким образом, “фазовая характеристика”, как и любая другая характеристика, не является реальным физическим объектом, и, соответственно, не может служить источником или основой для формирования электрического сигнала.

В отношении представленных заявителем материалов [1] – [21] необходимо отметить следующее.

Отчеты [1], [10] и пособие для врачей [2] относятся к применению медицинского комплекса “КМЭ-Столица”, но не содержат сведений о том, как именно соотносится заявленный способ с работой указанного комплекса.

Отзывы [5], [6] представляют собой частное мнение составивших их

лиц относительно комплекса “КМЭ-Столица”.

Регистрационные свидетельства [3], [4] подтверждают регистрацию комплекса “КМЭ-Столица” в уполномоченном органе.

Сертификаты [7], [8] подтверждают лишь возможность легального распространения комплекса “КМЭ-Столица” на территории Российской Федерации, но не возможность реализации заявленного способа.

Что касается источников информации [9], [11] – [21], то в них отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие на основе научно-технических знаний возможность интегральной оценки и коррекции функционального состояния организма с помощью заявленного способа. В них не приведены критерии, по которым оценивают состояние организма. Отсутствуют данные о результатах корректирующих эффектов способа.

Таким образом, в материалах заявки не приведены средства и методы, позволяющие осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2012, решение Роспатента от 27.07.2012 оставить в силе.