

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 110257, поступившее 11.07.2013 от ООО «Град» и Абдуллаева Ф.М. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110257 на группу полезных моделей «Стоматологический имплантат конический» выдан по заявке № 2011121666/14 с приоритетом от 30.05.2011 на имя ООО «КОНМЕТ» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Стоматологический имплантат конический, выполненный с внутрикостной частью, с наружной резьбой, на апикальной части которого выполнены антитротационные углубления, а на пришеечной части выполнена однозаходная или многозаходная резьба, ход которой равен ходу резьбы на апикальной части, внутри имплантата выполнены резьбовое отверстие и коническая посадочная поверхность, соединенные внутренним многогранником, апикальная часть включает цилиндрический участок с резьбой постоянного сечения, переходящий в конический участок с резьбой переменного сечения, причём высота профиля резьбы выполнена с уменьшением по направлению к пришеечной части, наружный конус резьбы пришеечной части выполнен продолжением наружного конуса резьбы апикальной части.

2. Стоматологический имплантат конический, выполненный с внутрикостной частью, с наружной резьбой, на апикальной части которого выполнены антиротационные углубления, а на пришеечной части выполнена однозаходная или многозаходная резьба, ход которой равен ходу резьбы на апикальной части, внутри имплантата выполнены резьбовое отверстие и коническая посадочная поверхность, между которыми расположен внутренний многогранник, с количеством граней не менее трех, апикальная часть включает цилиндрический участок с резьбой постоянного сечения, переходящий в конический участок с резьбой переменного сечения, причём высота профиля резьбы выполнена с уменьшением по направлению к пришеечной части, наружный конус резьбы пришеечной части выполнен продолжением наружного конуса резьбы апикальной части».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость».

При этом в корреспонденции, поступившей 15.08.2013, лицо, подавшее возражение, просит принять во внимание доводы в отношении только одного условия патентоспособности - «новизна».

В подтверждении данного мнения к возражению приложены следующие патентные документы:

- патент на изобретение № 2262324, опубликован 20.10.2005 (далее – [1]);
- патент на изобретение № 2204357, опубликован 20.05.2003 (далее – [2]).

В качестве существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении упомянуты следующие признаки:

- коническая форма имплантата;
- однозаходная или многозаходная резьба;
- наличие внутреннего многогранника.

По мнению лица, подавшего возражение, данные признаки раскрыты на стр.4 описания к патентному документу [1].

В возражении обращается внимание на то, что из патентного документа [1] (илл.2, 5, 6, 7) и патентного документа [2] (илл.1) известны антиротационные углубления.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на возражение.

По мнению патентообладателя, существенными являются не только те признаки, которые указаны в возражении в качестве таковых, но и ряд других признаков, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие на апикальной части имплантата антиротационных углублений;
- выполнение резьбы пришеечной части однозаходной или многозаходной, причем ход резьбы равен ходу резьбы на апикальной части;
- апикальная часть имеет цилиндрический участок с резьбой постоянного сечения, переходящей в конический участок с резьбой переменного сечения;
- высота профиля резьбы выполнена с уменьшением по направлению к пришеечной части;
- наружный конус резьбы пришеечной части выполнен продолжением наружного конуса резьбы апикальной части.

В отзыве отмечено, что все упомянутые признаки обеспечивают как надежность фиксации имплантата, так и точность установки с минимальным повреждением тканей. При этом патентообладатель отмечает «важность» наличия именно антиротационных углублений для повышения устойчивости (фиксации) имплантата, обеспечивающей сохранение точности установки импланта.

Причем, как отмечено в отзыве, указанные признаки в патентных документах [1], [2] отсутствуют.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.05.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных

моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 4.9 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только

одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно пункту 9.7.4.4 Регламента ПМ в описании приводится перечень фигур с краткими пояснениями того, что изображено на каждой из них. Если представлены иные графические материалы, поясняющие сущность полезной модели, они также указываются в перечне и приводится краткое пояснение их содержания.

Согласно подпункту 7 пункта 9.8 Регламента признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме признаков, содержащихся в независимых пунктах 1, 2 приведенной выше формулы. При этом совокупность признаков, представленных в пунктах 1 и 2 отличается только записью признака «соединенные внутренним многогранником» (пункт 1 формулы) и признака «...между которыми расположен внутренний многогранник, с количеством граней не менее трех» (пункт 2 формулы). При этом следует отметить, что «многогранник» - это геометрическое тело, ограниченное со всех сторон плоскими многоугольниками, а многоугольник - это геометрическая фигура, ограниченная замкнутой ломаной линией, звенья которой называются сторонами многоугольника, а их концы – вершинами многоугольника (см. Советский энциклопедический словарь. М., «Советская энциклопедия», 1984, стр.815).

Анализ доводов, изложенных в возражении, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что часть признаков, которые, по его мнению, являются существенными, известны из патентного документа [1], а именно:

- на иллюстрации 1 изображен имплантат конической формы;
- о наличии многозаходной резьбы и внутреннего многогранника говорится на странице 4 описания к данному патенту.

При этом сведений о наличии однозаходной резьбы в патентном документе [1] не содержится. Однако, целесообразно отметить, что поскольку многозаходная резьба известна, признак, выраженный в формуле как альтернативный (однозаходная резьба) не может считаться существенным (см. подпункт 7 пункта 9.8 Регламента). О несущественности данного признака можно также судить из представленных в описании к оспариваемому патенту сведений о том, что «выбор резьбы при изготовлении имплантата перед его установкой обусловлен степенью фиксации при установке. При этом однозаходная резьба, хотя и менее травматичная, однако степень фиксации у нее ниже, чем у многозаходной, которая повышает степень фиксации, но и несколько увеличивает травматичность тканей».

При этом нельзя согласиться с мнением патентообладателя относительно неизвестности из патентного документа [1] ряда других признаков группы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, признаки, касающиеся равенства «ходов резьбы», «выполнения цилиндрического участка апикальной части с резьбой постоянного сечения» и «перехода резьбы с постоянным сечением в участок с резьбой переменного сечения», раскрыты на странице 4 описания к патентному документу [1]. Признаки «высота профиля резьбы выполнена с уменьшением по направлению к пришеечной части» и «наружный конус резьбы пришеечной части выполнен продолжением наружного конуса резьбы апикальной части» проиллюстрированы на фигурах 10 и 1 к патентному документу [1] соответственно.

В отношении признака, касающегося наличия на апикальной части имплантата антиротационных углублений целесообразно обратить внимание на следующее.

Патентообладатель подчеркнул, что необходимым условием для точной и надежной установки имплантата является его фиксация, которая, в свою очередь, обеспечивается наличием на апикальной части антиротационных углублений.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, техническими результатами от использования имплантов по оспариваемому патенту являются обеспечение точной и надежной установки в костную ткань.

Действительно, можно согласиться с патентообладателем в том, что как показано в описании к оспариваемому патенту, наличие на апикальной части антиротационных углублений препятствует вращению имплантата как во время его установки, так и после, поскольку именно надежно зафиксированный имплантат впоследствии позволяет его использовать в ортопедических целях.

Исходя из того, что стоматологические имплантаты вживляются в кости верхней и/или нижней челюсти, и используются в качестве основы для прикрепления съемных и несъемных стоматологических протезов, они должны быть точно и надежно установлены. При этом срок службы установленного имплантата напрямую зависит от надежности его фиксации в челюстной кости, которая, в свою очередь, определяется точностью установки. То есть, чем надежнее будет зафиксирован имплантат, тем меньше он будет подвергаться смещению, сохранив при этом установленную точность при дальнейшей его эксплуатации. Согласно описанию к оспариваемому патенту, именно наличие антиротационных углублений влияют на устойчивость имплантата. То есть, обеспечив надежную фиксацию имплантата, обеспечивается его точность, как при установке, так и при дальнейшей его эксплуатации (в процессе жевательной нагрузки и при различных ортопедических манипуляциях в процессе протезирования). Таким образом, безусловно, признак, касающийся наличия на апикальной части имплантата антиротационных углублений, является существенным с точки зрения его точной установки и фиксации.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что данный признак известен из патентного документа [1] (иллюстрации 2, 5, 6, 7).

В имплантате по патентному документу [1], действительно, имеется углубление (отверстие) в его апикальной части. Однако, данное отверстие не выполняет фиксирующую функцию и не является антиротационным.

Так, показанное на иллюстрациях 2, 5, 6, 7 к патентному документу [1] отверстие, расположено по оси имплантата. Исходя из этого данное отверстие не может препятствовать прокручиванию, то есть, не является антиротационным углублением. Погружаемая в центральное отверстие в известном из патентного документа [1] имплантате десневая ткань не будет способствовать его фиксации в челюсти, поскольку она заполняет собою свободную полость (отверстие) импланта в процессе вкручивания и не препятствует прокручиванию импланта в процессе эксплуатации. Для того, чтобы углубление было антиротационным, оно должно быть расположено сбоку апикальной части, как это проиллюстрировано на графических материалах к оспариваемому патенту. В этом случае имеет место наружный срез десневой ткани в области апикальной части имплантата, что способствует сохранению прочной устойчивости во время установки импланта и дальнейшей его фиксации.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что решение по патентному документу [1] не содержит такого существенного признака, как наличие именно антиротационного углубления.

Что касается патентного документа [2], также упомянутого в возражении, то в нем, по меньшей мере, отсутствует признак наличия антиротационного углубления на апикальной части импланта.

Лицо, подавшее возражение отмечает, что данный признак раскрыт в описании и подтвержден иллюстрацией 1 к патентному документу [2]. В описании данного документа [2] говорится о том, что на конце апикальной части имплантата «имеются фаска и отверстие». При этом, поскольку фаска выполнена на протяжении всей окружности апикальной части, ее наличие не может предотвратить проворачивание имплантата. Что касается наличия отверстия в импланте по патентному документу [2], то оно расположено также, как и отверстие

в импланте по патентному документу [1] и, следовательно, не является антиротационным.

Таким образом, ни один из имплантатов, охарактеризованных в патентных документах [1] и [2] не содержит всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и устройства, охарактеризованные в каждом из независимых пунктов 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в каждом из указанных пунктов формулы существенные признаки, включая характеристику назначения (подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 110257 оставить в силе.