

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.11.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 41536, поданное компанией ABB Switzerland Ltd, Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 41536 на полезную модель “Остов высоковольтного ввода с бумажной изоляцией, пропитанной смолой” выдан по заявке № 2004118943/20 с приоритетом от 24.06.2004 на имя ЗАО Московский завод “Изолятор” имени А. Баркова. В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит ООО “Масса” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель № 41536 выдан со следующей формулой:

“Остов высоковольтного ввода, содержащий токоведущую металлическую трубу и наложенную на нее пропитанную многослойную бумажную изоляцию с уравнительными обкладками, отличающийся тем, что изоляция пропитана смолой, а каждый слой изоляции состоит из состыкованных между собой, по меньшей мере, двух полотен бумаги, при этом стыки смежных слоев выполнены со смещением относительно друг друга.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен патентный документ GB 1339259 A, опубл. 28.11.1973 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (24.06.2004), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того

же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен остов высоковольтного ввода (стр. 1 левая колонка, строка 10 – 20 описания патентного документа [1]), содержащий:

- токоведущую металлическую трубу (стр. 1 левая колонка, строка 10 – 20; стр. 2 правая колонка, строка 80 – 88 описания патентного документа [1]);

- наложенную на нее многослойную бумажную изоляцию (стр. 1 левая колонка, строка 10 – 20 описания патентного документа [1]);

- многослойная бумажная изоляция пропитана смолой (стр. 4 левая колонка, строка 11 – 19 описания патентного документа [1]);

- наличие уравнительных обкладок (стр. 1 левая колонка, строка 15 – 20 описания патентного документа [1]; стр. 1 правая колонка, строка 92 – стр. 2 левая колонка, строка 3 описания патентного документа [1]);

- каждый слой изоляции состоит из состыкованных между собой, по меньшей мере, двух полотен бумаги (листы 11 и 12, стыковое соединение 26) (стр. 1 левая колонка, строка 35 – правая колонка, строка 62 описания патентного документа [1]; стр. 2 правая колонка, строка 88 – стр. 3 левая колонка, строка 18 описания патентного документа [1]);

- стыки смежных слоев выполнены со смещением относительно друг друга (стыковое соединение 26 имеет винтовую форму, т.е. стык каждого следующего слоя смещен по отношению к предыдущему) (стр. 2 правая колонка, строка 125 – стр. 3 левая колонка, строка 18 описания патентного документа [1]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 01.11.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 41536 признать недействительным полностью.