

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.07.2011 от Жукова Константина Геннадьевича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2009141665/14, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ лечения шизофрении с помощью анализа процессов мышления", совокупность признаков которого изложена в формуле заявленного предложения в следующей редакции:

«1. Способ лечения шизофрении, по которому применяют методы психологии и психотерапии, отличающийся тем, что анализируют процессы мышления, и таким образом лишают болезнь основной базы, напрасных ожиданий и страхов, и нейтрализуют помеху в процессе мышления, «посторонние мысли (голоса)».

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что отмечено состояние, предшествующее болезни, характеризуемое: значительным ожиданием; конфликтной ситуацией; страхом.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что причина шизофрении связывается с моментом сильной потребности в информации, что бывает при стрессе, в результате мозг может отреагировать не правильно и смоделировать источник информации, таким образом «компенсируя» его отсутствие.
4. Способ по п.1, отличающийся тем, что для устранения значимости проекции источника информации, и как следствие «посторонних мыслей (голосов)», применяется следующий анализ, направленный на восстановление процессов мышления: анализ фраз (что это: рассуждение, оценка, замечание, угроза, провокация и т.д.), определение в данный момент, какие действия стимулируются или блокируются, их вред; выявление прогнозов, определение, насколько они вероятны; определение качества «образа» (злой, добрый), его виртуальную принадлежность.
5. Способ по п.1, отличающийся тем, что для восстановления процессов мышления применяется следующий анализ: выявление ожиданий, установление, к чему и каким действиям они относятся, определение их вероятности; выявление страхов, определение, что и какие действия ими блокируются, установление их реальности.
6. Способ по п.1, отличающийся тем, что большее внимание уделяется наиболее сильным проявлениям ожиданий и страхов.
7. Способ по п.1, отличающийся тем, что при выявлении ожиданий учитывается, что они проявляются у человека разными чувствами.
8. Способ по п.1, отличающийся тем, что анализ можно проводить вслух или мысленно.
9. Способ по п.1, отличающийся тем, что возможна помощь третьих лиц при выборе правильного решения для оптимизации поведения».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 18.04.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что заявленное предложение не является изобретением в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

В решении Роспатента отмечено, что приемы заявленного предложения, касающиеся: анализа процессов мышления (в частности, анализа фраз, выявления ожиданий и страхов, а также установления их вероятности и реальности) – характеризуют только умственную работу с информацией, отражающую правила и методы интеллектуальной деятельности.

В отказе Роспатента обращается внимание на то, что получаемый при осуществлении заявленного предложения результат - «приведение человека к устойчивому трудоспособному состоянию и мотивированному поведению», не может быть отнесен к результату, имеющему технический характер, так как достигается за счет осуществления приемов интеллектуальной деятельности.

На основании данных доводов в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение относится к решениям, не являющимися изобретениями.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил, что заявленное решение является изобретением, поскольку относится к «области материального характера».

По мнению заявителя:

- заявленное предложение относится к способу, поскольку характеризует процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств, так как «болезнь шизофрения материальна, характеризуется расстройством процесса мышления,

нарушением мотивации поведения, болевым синдромом;

- средства, заключающиеся в восстановлении нарушенных у пациента логических и вероятных связей между происходящими событиями путем анализа процессов мышления, также материальны;

- поскольку мыслительный процесс («вариант «просебя»), речь («вариант вслух»), поведение (возможность продолжения процесса в общественных местах, «что бы не смущать окружающих») взаимосвязаны, то «весь этот процесс является материальным»;

- «посторонние мысли (голоса)» также материальны и диагностируются врачом;

- в решении об отказе не учтены характер задачи – лечение шизофрении, восстановление мыслительного процесса и характер результата - улучшение состояния здоровья, мотивированное поведение человека и трудоспособность.

На основании данных доводов заявитель считает, что заявленное предложение является техническим решением задачи.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.11.2009), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 10.4. Регламента ИЗ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

В соответствии с пунктом 10.4.2. Регламента ИЗ способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата,

снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5. Регламента при проверке патентоспособности проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случае, если эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки охраноспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявлен «Способ лечения шизофрении с помощью анализа процессов мышления», включающий, как следует из описания заявленного предложения (см. листы 1-3 описания), выполнение следующих приемов: «анализ фраз («посторонних мыслей»», «определение качества «Образ», «анализ ожиданий и страхов», которые направлены на выявление помех мышлению, «виртуальной принадлежности» пациента к злему или доброму типу. При выполнении данных приемов пациент самостоятельно анализирует процесс собственного мышления мысленно или вслух при возникновении в его голове «посторонних мыслей (голосов)», определяет «виртуальную принадлежность» этих голосов к типу характера (злые, добрые).

По сути заявленное решение направлено на лечение психического феномена, при котором человек обладает двумя или более различными

личностями, или эго-состояниями – то есть, диссоциативного расстройства идентичности или расщепления, раздвоения личности.

Используемые заявителем приемы направлены на выявление самим пациентом способности анализировать ситуацию и устранение посторонних мыслей, голосов, в результате чего «стимулируется мыслительная деятельность» и «нейтрализуется помеха в процессе мышления» в виде «посторонних мыслей, голосов».

При этом операции заявленного предложения сводятся к тому, чтобы:

- анализировать фразы «посторонних мыслей (голосов);
- определить качество образа (злой или добрый) в постороннем голосе;
- определить вероятность возникновения ожидания, страхов.

То есть, заявитель использует приемы когнитивной психотерапии: обнаруживает свои негативные автоматические мысли, находит связь между знаниями, аффектами и поведением; находит факты «за» и «против» этих автоматических мыслей; подыскивает более реалистичные интерпретации для них; и путем собственных умозаключений выявляет и изменяет дезорганизующие убеждения, ведущие к искажению навыков и жизненного опыта.

Данные приемы отражают роль познавательных процессов (и в первую очередь мышления) в возникновении различного рода психологических проблем и психических отклонений (например, депрессии).

То есть, заявленное предложение представляет собой метод, заключающийся в совокупности приемов интеллектуальной деятельности, осуществляемых индивидуумом. При этом пациент, производящий собственные умозаключения, осуществляет процесс анализа и переработки информации, полученной в результате «посещения посторонних мыслей

(голосов)», что, в свою очередь, приводит к получению новых знаний о собственных возможностях.

Выполнение пациентом, производящим анализ, умственных операций приводит к результату («стимуляция мыслительной деятельности, нейтрализация помехи в процессе мышления»), который не может быть отнесен к техническому, поскольку не является характеристикой технического эффекта, свойства или явления, объективно проявляющихся при осуществлении способа. Указанный результат обусловлен только особенностями смыслового содержания информации и мыслительной деятельности.

При этом нетехнический характер указанного результата подтверждает то, что заявленное решение не может быть признано изобретением.

В соответствии с вышеизложенным, заявленное предложение относится к решениям, не являющимся изобретениями в соответствии с требованиями подпункта 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса, поскольку характеризует только «правила и методы интеллектуальной деятельности».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 18.04.2011 оставить в силе.**