

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.02.2015 от ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.11.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2012103374, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Система охранно-пожарной сигнализации», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 13.05.2013, в следующей редакции:

«Система охранно-пожарной сигнализации, содержащая размещенные на охраняемом объекте, по меньшей мере, одну камеру наблюдения, извещатели, соединенные с приемно-контрольным прибором, соединенным с блоком обработки и передачи сигнала, соединенным с камерой наблюдения, а также подразделение оперативного реагирования, в помещении которого размещен пульт централизованного наблюдения и соединенный с ним сервер, при этом сервер связан с блоком обработки и передачи сигнала посредством кабельной или радиосвязи, отличающаяся тем, что в качестве камеры наблюдения использована фотокамера, в зоне действия которой

находится аппарат телефонной связи, соединенный с блоком обработки и передачи сигнала».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки на полезную модель.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не относится к объектам, которым в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезных моделей.

В решении Роспатента указано, что предложенная система не является решением, относящимся к устройству. При этом отмечено, что в формуле охарактеризован объект, части которого распределены в пространстве без образования единой конструкции и соединены между собой только для передачи сигналов.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

По мнению заявителя, предложенная система является устройством. При этом заявитель указывает на существование патента RU 66579, опубликованного 10.09.2007 (далее [1]), которым защищена система, аналогичная заявленной.

В возражении также отмечено, что в Регламенте ПМ «нет указания насчет конструктивного единства и функциональной взаимосвязи, как это представлено экспертизой». По мнению заявителя, достаточным условием является только наличие связи между элементами.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.01.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение в любой области, относящееся к устройству.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ИЗ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента);

- заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента);

- заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента);

- заявленное предложение не относится к устройствам в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 (пункт 9.4.1 Регламента).

Существо предложенного решения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Заявленная система охранно-пожарной сигнализации, согласно предложенной формуле, включает ряд технических средств: фотокамеры, извещатели, приемно-контрольный прибор, блок обработки и передачи сигнала, пульт централизованного наблюдения, сервер, аппарат телефонной связи. Причем часть указанных средств размещена на охраняемом объекте (фотокамеры, извещатели, приемно-контрольный прибор, блок обработки и передачи сигнала, аппарат телефонной связи), а часть - в помещении подразделения оперативного реагирования (пульт централизованного наблюдения). Место расположения сервера не определено.

Таким образом, заявленная система представляет собой совокупность функционально самостоятельных устройств, которые расположены друг от друга на неопределенном расстоянии и не имеют между собой конструктивной связи.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, которое является не единым устройством, а включает несколько распределенных в пространстве различных устройств.

В отношении указания заявителя на то, что в Регламенте ПМ «нет указания насчет конструктивного единства» необходимо отметить, что данное требование, как было упомянуто выше, следует из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Что касается выданного патента [1] на аналогичную систему, то следует указать, что решение о выдаче каждого патента на полезную модель принимается отдельно и может быть оспорено в установленном порядке.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о возможности отнесения заявленного предложения к решению, охраняемому в качестве полезной модели (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.02.2015, решение Роспатента от 24.11.2014 об отказе в выдаче патента оставить в силе.