

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МПП ВЭРС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №137144, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №137144 на группу полезных моделей «Блок индикации и управления для организации систем безопасности и устройство для организации систем безопасности» выдан по заявке №2013134296/08 с приоритетом от 22.07.2013 на имя ООО «ВЕРСЕТ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Блок индикации и управления для организации систем безопасности, включающий панель, изготовленную из пластмассы, отличающийся тем, что он дополнительно снабжен хотя бы одним толкателем и пластиной, при этом пластина выполнена непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно окно, выполненное пропускающим свет от световых индикаторов, и хотя бы одну выпуклую область для нажатия, позволяющую воздействовать на толкатель, который выполнен передающим данное воздействие кнопке управления платы электроники, а панель выполнена содержащей не менее n отверстий, где n - суммарное число индикаторов и кнопок устройства.

2. Блок индикации и управления по п.1, отличающийся тем, что толкатель выполнен имеющим с одной стороны расширение, позволяющее

воспринимать усилие пальца при надавливании на выпуклую область пластины.

3. Блок индикации и управления по п.1, отличающийся тем, что толкатель выполнен свободно без закрепления перемещающимся в отверстии панели.

4. Блок индикации и управления по п.1, отличающийся тем, что пластина выполнена с возможностью жесткого закрепления на панели.

5. Блок индикации и управления по п.1, отличающийся тем, что отверстие панели выполнено либо в виде квадрата, либо в виде прямоугольника, либо в виде круга, либо в виде геометрической фигуры.

6. Блок индикации и управления по п.1, отличающийся тем, что окно выполнено либо прозрачным, либо матовым, либо рассеивающим свет.

7. Устройство для организации систем безопасности, включающее корпус, содержащий основание корпуса, имеющее верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и заднюю стенку, которая выполнена с возможностью размещения устройства на вертикальной стене, и крышку корпуса, имеющую верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и лицевую стенку, причем на последней выполнено прямоугольное отверстие, разъемное шарнирное соединение, блок индикации и управления, включающий панель, изготовленную из пластмассы, хотя бы одну стойку, хотя бы одну плату электроники с размещенными на ней средствами индикации и управления, при этом основание корпуса и крышка корпуса смыкаются между собой верхней, нижней и боковыми стенками с помощью разъемного шарнирного соединения, образуя внутренний объем корпуса, отличающееся тем, что блок индикации и управления дополнительно снабжен толкателем и пластиной, при этом пластина выполнена непрозрачной из листового материала, имеющей хотя бы одно прозрачное окно, выполненное пропускающим свет и позволяющим видеть световые индикаторы, и хотя бы

одну выпуклую область, позволяющую воздействовать на толкатель, который выполнен передающим данное воздействие кнопке управления платы электроники, панель выполнена содержащей не менее n отверстий, где n - суммарное число индикаторов и кнопок управления платы электроники, а внутренний объем корпуса организован с возможностью размещения в нем платы электроники, блока индикации и управления, расположения последнего напротив прямоугольного отверстия выполненного на лицевой стенке крышки корпуса».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что родовое понятие независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, «блок индикации и управления для организации систем безопасности» и родовое понятие по независимому пункту 7 - «устройство для организации систем безопасности» не отражают назначение группы упомянутых полезных моделей. По мнению лица, подавшего возражение, признаки, содержащиеся как в независимом пункте 1, так и в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, в действительности описывают «корпус». В возражении отмечено, что ни в формуле, ни в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения об «источнике электрического питания». При этом, осуществление группы полезных моделей по оспариваемому патенту «в том виде, в котором они представлены в независимых пунктах формулы, не представляется возможным, поскольку из существующего уровня техники на дату подачи заявки... не были известны средства и методы, позволяющие создавать блоки индикации и управления для организации систем безопасности и устройства для

организации систем безопасности, функционирующие без блока источника электрического питания».

В возражении подчеркнуто, что формула, характеризующая группу полезных моделей по оспариваемому патенту, содержит следующие несущественные признаки:

(по независимому пункту 1)

- изготовление панели блока управления и индикации из пластмассы;
- наличие в блоке управления и индикации толкателя и пластины;
- выполнение пластины непрозрачной;
- выполнение в пластине окна;
- наличие выпуклой области для нажатия;
- наличие у пластины n отверстий;

(по независимому пункту 7)

- наличие у корпуса устройства: основания, верхней, нижней, двух боковых и задней стенок;

- выполнение задней стенки с возможностью размещения устройства на вертикальной стене;

- наличие у корпуса устройства крышки, имеющей: лицевую, верхнюю, нижнюю и боковые стенки;

- выполнение на лицевой стенке прямоугольного отверстия;
- наличие у корпуса устройства разъемного шарнирного соединения;
- наличие в устройстве толкателя
- наличие в устройстве панели и стойки;
- наличие в устройстве пластины;
- выполнение пластины непрозрачной;
- выполнение в пластине прозрачного окна;
- наличие выпуклой области;
- наличие у пластины n отверстий.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение упомянутых выше доводов с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 2315362 C1, опубл. 20.01.2008 (далее – [1]);
- патентный документ RU 124513 U1, опубл. 27.01.2013 (далее – [2]);
- патентный документ RU 87550, опубл. 16.01.2014 (далее – [3]);
- товарная накладная №179 от 13.03.2012 (далее – [4]);
- товарная накладная №269 от 11.04.2012 (далее – [5]);
- товарная накладная №523 от 09.07.2012 (далее – [6]);
- фото стенда ВЭРС с выставки (далее – [7]);
- Сертификат с выставки mips 2012 (далее – [8]);
- счет-фактура №00589 от 02.04.2012 (далее – [9]);
- товарная накладная №00589 от 02.04.2012 (далее – [10]);
- Каталог 2012 г. Системы охранно-пожарной безопасности ВЭРС (далее – [11]);
- Научно-технический журнал Пожарная безопасность №4, 2012 г., стр. 182 (далее – [12]);
- Руководство по эксплуатации, паспорт ВЭРС.425713.069 РЭ на прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК(8,4,2)П(Т) (далее – [13]);
- Интернет-распечатка с сайта www.perco.ru (далее – [14]);
- ГОСТ 53325-2009 (далее – [15]);
- Интернет-распечатка с сайта свободной энциклопедии Википедия (далее – [16]);
- скриншоты экрана монитора, содержащие сведения с сайта www.smartec-security.ru (далее – [17]);
- патентный документ RU 15945, опубл. 20.11.2000 (далее – [18]);
- патентный документ SU 1765909 A1, опубл. (далее – [19]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 15.05.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве указано, что «блок управления и индикации для организации систем безопасности по п.1 может выполнять свое назначение, а именно, может быть использован в совокупности процессов и действий ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями систем безопасности, без наличия в нем источника напряжения, контроллера, узла задания, а получение заявленного технического результата при его осуществлении возможно без характеристики процесса индикации и процесса управления осуществляемых в системах безопасности». По мнению патентообладателя, «по своей сути, совокупность существенных признаков (п.7), характеризующая «устройство для организации систем безопасности», определяет конструкцию, которая имеет основную деталь - корпус, служащий основной деталью, на которой размещены другие элементы устройства: разъемное шарнирное соединение, блок индикации и управления, хотя бы одна стойка, хотя бы одна плата электроники, в своей совокупности все вместе составляющие техническое устройство». Совокупность всех признаков «полезной модели «устройство для организации систем безопасности» характеризует устройство, которое используется как новое средство в совокупности процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями систем безопасности, причем различных систем безопасности». В отзыве отмечено, что «вся совокупность признаков является существенной и позволяет достичь заявленный технический результат». Признаки, характеризующие «устройства для организации систем безопасности», раскрыты в описании к оспариваемому патенту. В отзыве указано, что группа полезных моделей по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента «реализует свое назначение тогда, когда используется, как средство, в совокупности процессов или

действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями систем безопасности, причем различных систем безопасности, факт наличия источника питания, как такового, в их составе не обязателен».

По мнению патентообладателя, решения по патентным документам [2], [3], [18] и [19] не совпадают по назначению с группой полезных моделей по оспариваемому патенту. Также из сведений, содержащихся в патентных документах [2], [3], [18] и [19], соответственно, не известны все существенные признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Относительно прибора охранно-пожарного серии ВЭРС-ПК2/4/8 в отзыве указано, что ему также не присущи все существенные признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены следующие материалы:

- поисковые запросы (далее – [20]);
- патентный документ RU 2324778 (далее – [21]);
- Руководство по эксплуатации АЦДР.425513.017 РЭ (далее – [22]);
- скриншот экрана монитора, содержащий сведения о пульте контроля и управления С2000-КС (далее – [23]);
- «примеры, подтверждающие мнение патентообладателя относительно источников питания» (далее – [24]);
- ГОСТ 53325-2012 (далее – [25]);
- Справочник. Производство изделий из полимерных материалов под ред. В.К. Крыжановского, издательство «Профессия», Санкт-Петербург 2004 г., стр. 122-124 (далее – [26]);
- М.А. Шерышев, Учебное издание. Основы конструирования изделий из пластмасс. Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева, Москва 2006 г. (далее – [27]);
- выдержки из патентных документов RU 2238584 и RU 2432546 (далее – [28]).

На заседании коллегии 19.05.2015 лицом, подавшим возражение, на обозрение было представлено изделие: прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК4, Версия 3, по ТУ4372-001-52297721-99, зав. №147, выпуск 28.02.2012 (МПП ВЭРС); оригинал руководства [13] и отчет о поиске ФГБУ ФИПС от 17.07.2014 [29].

На заседании коллегии 07.10.2015 лицом, подавшим возражение, был представлен акт рекламации от 02.04.2014 (далее – [30]), а представителем патентообладателя было представлено письмо [31], в котором он «заявляет о добровольном досрочном прекращении действия» оспариваемого патента. При этом, на заседании коллегии представителю патентообладателя было разъяснено, что рассмотрение заявлений подобного содержания не находится в компетенции членов коллегии.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.07.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4 Регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели

несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента, если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезных моделей по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента, отражено в родовом понятии данных пунктов - блок индикации и управления (пункт 1) и устройство для организации систем безопасности (пункт 7), которые в соответствии с описанием к оспариваемому патенту предназначены для организации различных систем безопасности (системы сигнализации, пожаротушения и т.д.)

Блок индикации и управления содержит панель, хотя бы один толкатель, пластину, плату электроники и световые индикаторы. Пластина выполнена с возможностью пропускания света от световых индикаторов. Толкатель

выполнен с возможностью воздействия на кнопку управления платы управления.

Устройство для организации систем безопасности содержит корпус и крышку корпуса, соединенные разъемным шарнирным соединением. Устройство для организации систем управления содержит блок индикации и управления, включающий хотя бы одну плату электроники с размещенными на ней средствами индикации и управления.

Таким образом, группа полезных моделей по оспариваемому патенту содержит признаки (плата электроники, световые индикаторы, средства управления (кнопки)) достаточные для осуществления данных полезных моделей и реализации их назначения.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании и формуле к оспариваемому патенту отсутствует информация об источнике питания, необходимо отметить следующее.

В независимых пунктах 1 и 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, содержатся такие признаки, как плата электроники и световые индикаторы. В связи с этим очевидно, что оба этих средства работают от источника электрической энергии. При этом наличие источника электрической энергии в конструкции самих устройств не является обязательным, поскольку они могут работать от электросети.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту отмечено: «задачей заявляемого технического решения является разработка блока индикации и управления для организации систем безопасности и устройства для организации систем безопасности, позволяющих упростить, ускорить и удешевить этапы проектирования и запуска в производство новых устройств для организации систем безопасности, расширить арсенал средств данного назначения»; «технический результат заявляемой полезной модели заключается в расширении арсенала средств данного назначения».

Относительно задач, заключающихся в упрощении и ускорении этапов проектирования и запуска в производство новых устройств, следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи признаков формулы, характеризующей группу полезных по оспариваемому патенту, с возможностью решения указанных задач. Таким образом, упомянутые задачи не решаются группой полезных моделей по оспариваемому патенту. Задача, касающаяся удешевления этапов проектирования и запуска в производство новых устройств не носит технического характера.

В связи с изложенным, группой полезных моделей по оспариваемому патенту решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения. В этом случае технический результат заключается в реализации этого назначения (см. процитированный выше подпункт (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента).

При этом можно согласиться с доводами возражения в том, что признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента, характеризующие: изготовление панели блока управления и индикации из пластмассы; наличие в блоке управления и индикации пластины; выполнение элемента для воздействия на кнопку управления платы электроники именно в виде толкателя; выполнение пластины непрозрачной; выполнение в пластине окна/отверстий; выполнение области для нажатия выпуклой; выполнение задней стенки корпуса с возможностью размещения устройства на

вертикальной стене; соединение корпуса с крышкой с помощью разъемного шарнирного соединения; наличие в устройстве стойки, не являются существенными точки зрения возможности реализации назначения решений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Так, панели корпуса блока можно выполнить не из пластмассы, а другого материала; блок может не иметь пластины, поэтому неважно, будет она прозрачной или нет, с окнами/отверстиями или без; на кнопку управления платы электроники можно воздействовать и без толкателя, или кнопки могут быть выполнены сенсорными; область для нажатия может быть любой (как выпуклой, так и ровной); место размещения устройств, а также выбор средства, с помощью которого соединены корпуса и крышки устройств, и отсутствие в устройствах стойки никак не связано с возможностью реализации ими назначения.

Однако, признаки, касающиеся наличия у корпуса и крышки устройства по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, основания и стенок, а также выполнения на лицевой стенке крышки отверстий, являются необходимыми для обеспечения функционирования устройства. И, следовательно, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что данные признаки являются несущественными.

Техническое решение по патентному документу [18] (см. описание: страницу 1, абзац 1; страницу 6, абзац 4 – страницу 7, абзац 1) относится к устройству, содержащему блок управления и индикации, для систем управления и защиты установок погружных насосов.

Таким образом, решение по патентному документу [18] может быть выбрано в качестве ближайшего аналога группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Решение по патентному документу [18] (см. описание: страницу 4, абзац 2; страницу 5, абзац 3 и 4, страницу 6, абзац 1; графические материалы: фиг. 1-

3) содержит корпус, имеющий основание, верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и заднюю стенку, крышку корпуса, имеющую верхнюю стенку, нижнюю стенку, две боковые стенки и лицевую стенку, причем на последней выполнено прямоугольное отверстие, переднюю панель. Корпус и крышка соединены винтами (разъемным соединением) с образованием внутреннего объема. Устройство по патентному документу [18] содержит печатную плату (плату электроники) с размещенными на ней средствами индикации и управления в виде клавиатуры (14) с подвижными в осевом направлении элементами (толкателями) и упругую пленку (11) (пластину).

Здесь следует отметить, что толкатель – это деталь, передающая поступательное движение другой детали (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 545). Пластина – это плоская полоса какого-либо упругого материала (см. Большой толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 2000 г., стр. 838)

В устройстве по патентному документу [18] (см. описание: страницу 5, абзацы 3 и 4, страницу 6, абзац 1; графические материалы: фиг. 1-3) пленка (11) выполнена из листового материала, с возможностью пропускания света от световых индикаторов (12), и содержит области для нажатия, позволяющие воздействовать на толкатель, который выполнен передающим данное воздействие кнопке управления платы электроники. Панель корпуса содержит отверстия, количество которых соответствует суммарному числу индикаторов и кнопок устройства. Средства индикации и управления, расположены внутри корпуса так, что их видно через отверстия на лицевой поверхности крышки корпуса.

Таким образом, из патентного документа [18] известно устройство для организации систем безопасности, включающее в себя блок индикации и управления, которому присущи все существенные и ряд несущественных признаков независимых пунктов 1 и 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, включая характеристику

назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

С учетом, сделанного выше вывода, материалы [1] - [17], [19], [29], [30] не рассматривались.

Материалы [20] - [28], представленные патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

Что касается признаков зависимых пунктов 2-6 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, то они не являются существенными с точки зрения реализации назначения решения по независимому пункту 1 упомянутой формулы.

Относительно доводов, изложенных в обращении, поступившем 29.03.2016, касающихся изделия: прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК4, Версия 3, по ТУ4372-001-52297721-99, зав. №147, выпуск 28.02.2012 (МПП ВЭРС), представленного на заседании коллегии, необходимо отметить, что вывод о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» был сделан без учета результатов осмотра данного изделия.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №137144 признать недействительным полностью.