

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 29.12.2014, поданное ООО «СТМ-Сервис», г. Раменское (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 476890, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2012705757, поданной 29.02.2012, зарегистрирован 20.12.2012 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 476890 на имя ООО «АСС», Московская обл., г. Жуковский (далее – правообладатель) в отношении товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ДПЭ-А», выполненное стандартным шрифтом в кириллице заглавными буквами.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 29.12.2014, в котором выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, выражается тем, что правообладателем были направлены письма с требованиями изъять из оборота и прекратить производство изделий – дымососов, маркируемых обозначением «ДПЭ»;
- указанное изделие выпускается на предприятии лица, подавшего возражение, с 2005 года;

- в период до 29.02.2012 лицом, подавшим возражение, были потрачены значительные средства на организацию производства, рекламные мероприятия, разработку документации и т.д. продукции, маркируемой обозначением «ДПЭ-А»;
- оспариваемый товарный знак «ДПЭ-А» не обладает различительной способностью, является аббревиатурой видового наименования товара «дымосос передвижной электрический» (или «дымосос пожарный электрический»);
- согласно словарным данным определения «дымосос» следующие: «центробежный или осевой вентилятор для удаления из котла или печи в атмосферу газообразных продуктов сгорания топлива»; «тягодутьевая машина (как правило, центробежного типа), которая служит для удаления дымовых газов – продуктов сгорания топлива»;
- обозначение дымососов устанавливается изготовителем, но общепринятой является сложившаяся система;
- пожарные дымососы имеют обозначения по типу привода: например, ДПЭ – дымосос переносной электродвигатель (центробежный, осевой турбированный и т.д.);
- цифра после аббревиатуры указывает на номинальный диаметр рабочего колеса в дециметрах, измеренный по внешним кромкам лопаток, например, ДПЭ-7;
- товар «дымосос» является однородным по отношению к товарам, перечисленным в перечне 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476890 (или являются взаимозаменяемыми товарами, как указано в п. 3 ст. 4 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»);
- согласно законодательству, различительная способность является обязательным условием для предоставления товарному знаку правовой охраны, и по этой причине не могут быть зарегистрированы обозначения, не обладающие данным свойством на дату приоритета;
- согласно положению статьи 6 quinquies В «Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883» не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, которые «лишены каких-либо отличительных признаков или составлены исключительно из знаков или указаний, могущих служить в торговле для обозначения вида, качества, количества, назначения» и т.д.;

- товарный знак не должен указывать на природу продукта, а должен выделять продукт из себе подобных, то есть чем более оригинален товарный знак, тем он индивидуальнее и обладает большими различительными возможностями;
- буквенный элемент «А» оспариваемого товарного знака является «слабым» элементом;
- элемент «ДПЭ» оспариваемого товарного знака несет основную смысловую нагрузку, поскольку представляет собой известную аббревиатуру: дымосос передвижной электрический (или дымосос пожарный электрический);
- использование аббревиатуры подтверждается в различных общедоступных учебных, справочных, технических и рекламных материалах, а также в сети Интернет;
- с учетом длительного использования обозначения «ДПЭ» исключительно в отношении товара «дымососы», можно считать, что указанное обозначение стало среди производителей, потребителей данных изделий синонимом слова «дымосос»;
- одно из первых упоминаний о «ДПЭ» как о дымососе пожарном электрическом обнаружено в нормативных материалах, выпущенных в 1986 году;
- в дальнейшем это обозначение активно использовали разные авторы в учебной литературе, разработчики в технической документации, рекламе и т.д.;
- 15.12.2004 были зарегистрированы технические условия ТУ 3113-003-58257595-2004 на «Дымососы переносные с электроприводом ДПЭ-А»;
- в результате использования к дате подачи заявки № 2012705757 уже невозможно было считать, что обозначение распознается потребителями как товарный знак правообладателя;
- для целей доказательства фактов известности обозначения «ДПЭ-А» могут служить факты, относящиеся к использованию разными лицами обозначений «ДПЭ», «ДПЭ-2», «ДПЭ-7», «ДПЭ-П-4» и т.д., поскольку они объединены одним общим элементом «ДПЭ» и используются в отношении однородных товаров;
- обзор рынка показывает, что практически все производители (и авторы публикаций) используют для маркировки дымососов или их описания обозначения с тождественным «сильным» элементом «ДПЭ», отличающиеся только «слабыми» элементами – буквами, цифрами;

- некоторые участники рынка (например, «Евромаш-М») используют в своей рекламе обозначение «ДПЭ» как для дымососов, так и для товаров «вентилятор газодымоудаления» или «переносной вентилятор газодымоудаления»;
- отклонения в терминологии не меняют общего отношения потребителей к обозначению «ДПЭ»;
- обозначение «ДПЭ» не обладает различительной способностью, так как использовалось разными лицами – производственными, научными, исследовательскими учреждениями, авторами книг, статей, а также встречается в нормативных документах до даты подачи заявки № 2012705757 в отношении товаров, однородных с товарами, указанными в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476890;
- поставщиками на рынке дымососов, маркируемых обозначениями «ДПЭ-А», «ДПЭ-7», до 29.02.2012 были, в частности: ЗАО «Артсок», ООО «Вентснаб», ООО «Бриарей», ООО «Тинко», ООО «Спасательное оборудование» и другие;
- до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476890 в ряде нормативных документов, в технической литературе, справочниках, учебных заданиях, опубликованных в Интернете, в рекламных изданиях, каталогах-справочниках упомянуто, что аббревиатура «ДПЭ» употребляется в отношении дымососов;
- во всех документах аббревиатура «ДПЭ» представлена с расшифровкой значения букв – дымосос передвижной/переносной электрический (или дымосос пожарный электрический);
- правообладатель имел возможность зарегистрировать оспариваемый товарный знак намного раньше даты приоритета (29.02.2012);
- правообладатель длительное время не возражал против использования третьими лицами обозначений, содержащих элемент «ДПЭ», демонстрировал, тем самым, свое согласие со свободным обращением на рынке обозначения «ДПЭ» в качестве наименования товара, что привело к отсутствию различительной способности.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 476890 в отношении всех товаров 07 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- копия претензионного письма от правообладателя товарного знака по свидетельству № 476890 – (1);
- копия технических условий ТУ3113-003-58257695-2004 – (2);
- копии сертификатов соответствия – (3);
- материалы из Википедии (<https://ru.wikipedia.org/>) – (4);
- копии страниц из источника «Интеллектуальная собственность. Основные материалы», ВО «Наука», Новосибирск, 1993 – (5);
- выдержка из источника «Временные рекомендации по тушению пожаров в зданиях повышенной этажности», М.: ВНИИПО, 1986 - (6);
- выдержки с сайта <https://web.archive.org/> - (7);
- выдержка из Приказа МВД РФ от 20.12.1993 № 550 (ред. от 23.12.1999) «Об утверждении норм табельной положенности и расхода противопожарного, технологического и гаражного оборудования для пожарной охраны МВД Российской Федерации» - (8);
- копии страниц из учебника «Пожарная техника». Под ред. М.Д. Безбородько. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2004. – 550 с. – (9);
- выдержки из «Техника пожарная. Аварийно-спасательный автомобиль. Общие технические требования. Методы испытаний. НПБ 312-2003» (утв. Приказом ГУГПС МЧС РФ от 31.12.2002 № 59) - (10);
- выдержка из справочного издания «Эксплуатация пожарной техники». Ю.Ф. Яковенко и др. – М.: Стройиздат, 1991. – 415 с. – (11);
- копии из рекламного каталога, каталога-справочника, паспортов образцов на продукцию ООО «СТМ-Сервис», сертификата соответствия ООО «Бриарей» и приложения к нему - (12).

Заседание коллегии, состоявшееся 27.04.2015, было перенесено на основании ходатайства правообладателя, поступившего 24.04.2015.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением от 29.12.2014, представил отзыв за № 32843/МАО, поступивший

27.07.2015, по мотивам возражения от 29.12.2014, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476890 не является простым указанием товара, при этом не существует понятия «аббревиатура видового наименования товара»;
- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476890 не является сокращением наименования организации или аббревиатурой такого наименования;
- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476890 не подпадает под категории «вид», «качество», «свойство», «назначение» товаров;
- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476890 является фантазийным, не имеет смыслового характера, и у экспертизы не возникло сомнения в охраноспособности товарного знака «ДПЭ-А»;
- до начала использования и популяризации своей продукции товарный знак «ДПЭ-А» не был широко известен российским потребителям;
- слово «ДПЭ» используется в различных отраслях: «экскаваторные двигатели ДПЭ-52», «электрические машины серии ДПЭ», «дымососы», «насосы типа ДПЭ» и т.д., что опровергает доводы лица, подавшего возражение, об использовании буквосочетания «ДПЭ» исключительно для маркировки дымососов, то есть товаров 07 класса МКТУ;
- ГОСТы 12.4.021-75, 21.602-79, 30434-96, 30528-97, а также нормы «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха» (дата введения 01.10.2000), справочное пособие к СНиП 2.08.01-89, ГЭСНп-2001-03, единые нормы и расценки на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы «Монтаж компрессоров, насосов и вентиляторов», литературные источники: «Насосы, вентиляторы, компрессоры», учебное пособие для ВУЗов, 1972, «Справочник. Пожаро-взрывоопасность веществ и материалов и средства их тушения», Москва, «Химия», 1990 г. не подтверждают факта широкого использования обозначения «ДПЭ-А» в области деятельности правообладателя в различные годы;

- фактически в 80-90-е годы обозначение «ДПЭ» использовалось узкими специалистами в специализированной литературе и внутренней документации, что подтверждается доводами возражения;
- в последующие годы обозначение «ДПЭ» потеряло свою значимость и стало использоваться в различных отраслях;
- в приказе № 425 2006 года Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, касающегося норм табельной положенности пожарно-технического вооружения и аварийно-спасательного оборудования, не упоминается о продукции с маркировкой «ДПЭ»;
- правообладатель занимается выпуском продукции, маркированной обозначением «ДПЭ-А», с 2003 года на основании технических условий;
- обозначение «ДПЭ-А» приобрело различительную способность до даты подачи заявки № 2012705757 в отношении выпускаемой продукции, узнаваемой потребителями, благодаря ее конструктивным и внешним особенностям;
- дымососы, маркируемые обозначением «ДПЭ-А», предназначены для удаления дыма, газообразных продуктов горения и т.д. и отличаются от аналогичной продукции двигателем, каркасом, внешним видом и т.п.;
- правообладатель был поощрен дипломом за лучшее техническое решение;
- рекламная кампания ориентирована на продвижение продукции, маркируемой обозначением «ДПЭ-А»;
- правообладателем потрачены 19 млн. рублей на продвижение продукции, статьи, выставки, каталоги, сертификацию, новые разработки, испытания и т.д.;
- потери правообладателя от незаконного использования товарного знака другими компаниями весьма значительны;
- дымососы, выпускаемые правообладателем, установлены на значимых объектах: космодроме Байконур, в здании ФСБ г. Москвы, телецентре «Останкино» и т.д.;
- многие организации, упомянутые в материалах возражения от 29.12.2014, являются поставщиками дымососов, маркируемых обозначением «ДПЭ-А»;

- источником приведенных в возражении от 29.12.2014 некоторых материалов, является энциклопедия Википедия, сведения которой являются недостоверными.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие копии материалов:

- сертификатов соответствия – (13);
- технических условий ТУ 4854-008-13358737-03, ТУ 4861-007-13358737-03 – (14);
- дипломов, благодарностей, сертификатов – (15);
- благодарственных писем – (16);
- Приказа № 425 «Об утверждении Норм табельной положенности пожарно-технического вооружения и аварийно-спасательного оборудования для основных и специальных пожарных автомобилей, изготавливаемых с 2006 года» - (17);
- паспортов «Вентилятор газодымоудаления передвижной ДПЭ-А-4М (дымосос)», «Вентилятор газодымоудаления (дымосос) ДПЭ-А-7» - (18);
- счетов-фактур №№ 7236 от 16.09.2011, 128 от 17.10.2011, товарных накладных №№ 139 от 20.06.2011, 130 от 14.06.2011, 161 от 30.06.2011, 162 от 18.05.2015, 505 от 29.12.2011 и сопроводительных документов к ним – (19);
- договоров №№ 60 от 11.10.2011, 102/ПБ-2011 от 24.08.2011, 123/1011 от 11.10.2011, б/н от 01.01.2014, 110105 от 17.01.2011, ДМ-10/1 от 2010, 100617 от 17.06.2010 и дополнительных документов к ним - (20);
- страниц из печатного издания «Комплексные системы безопасности - 2011», содержащих сведения о деятельности правообладателя, а также справки относительно деятельности правообладателя - (21);
- страниц из справочника «Пожаро-взрывоопасность веществ и материалов и средства их тушения», Москва «Химия», 1990 – (22);
- страниц сети Интернет – (23);
- справки от правообладателя в отношении затраченных средств – (24).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.07.2015, лицом, подавшим возражение, к материалам дела были приобщены комментарии к отзыву правообладателя, доводы которых сведены к следующему:

- определение зависит от области применения понятия «вид» - в биологии, письменности, производстве, юриспруденции;
- термин «вид» следует рассматривать как «вид товаров», то есть имеющий значение «совокупность товаров определенной группы, объединенных общим названием и назначением»;
- в данном случае видом товаров являются товары 07 класса МКТУ, перечисленные в перечне свидетельства № 476890, при этом правообладатель сам относит дымосос «ДПЭ» к данному виду товаров;
- обозначение «ДПЭ» должно рассматриваться в отношении товаров определенного вида и только в определенной области техники – противопожарного оборудования, вентиляции, дымоудаления;
- примеры с использованием аббревиатуры «ДПЭ» в различных отраслях относятся к неоднородным товарам и к сути возражения не имеют отношения;
- в области противопожарного оборудования или вентиляционной техники (дымососы) обозначение «ДПЭ» используется с несколько отличающимися, но по своей сути сходными значениями: «дымосос пожарный электрический», «дымосос передвижной электрический»;
- различные источники информации содержат сведения об использовании обозначения «ДПЭ-А» в области деятельности правообладателя и других производителей дымососов;
- обозначения «ДПЭ-7», «ДПЭ-А» не приобрели, а напротив, потеряли различительную способность (начиная с 1986 года);
- конструктивные и внешние особенности продукции правообладателя являются предметом защиты соответствующих патентов;
- аналогичная продукция конкурентов под таким же или близким названием, включающим обозначение «ДПЭ», выпускалась и имела свои отличительные особенности до даты приоритета;
- известны организации, которые до даты подачи заявки № 2012705757, выпускали дымососы, маркируемые названием, включающим обозначение «ДПЭ» (например, ОАО «Пожтехника», ЗАО «АРТСОК», ООО «Спасательное оборудование» и другие);

- до даты подачи заявки № 2012705757 в период с 1986 по 2012 годы ряд производителей и дилеров пользовались обозначением «ДПЭ» для продвижения товаров «дымососы», что повлекло утрату различительной способности данного обозначения;
- правообладатель длительное время не возражал против использования третьими лицами как обозначения «ДПЭ», так и сходных с ним других обозначений;
- эксперты ведомства широко используют при экспертизе материалы энциклопедии «Википедия», данные которой в рассматриваемом случае совпадают с частью информации, указанной в «Политехническом словаре», что подтверждает ее достоверность.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса, может быть подано в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена от имени ООО «СТМ-Сервис», являющегося изготовителем и поставщиком дымососов серии «ДПЭ-7», «ДПЭ-А». Оценив представленные документы (1-3,12), коллегия усматривает, что лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения в отношении товаров 07 класса МКТУ, поскольку производит и вводит в гражданский оборот дымососы, содержащие буквенное обозначение «ДПЭ-А». Кроме того, из представленного документа (1) усматривается, что основанием для подачи настоящего возражения явилось претензионное письмо ООО «АСС» о нарушении исключительного права на спорный товарный знак в связи с его незаконным использованием ООО «СТМ-Сервис».

Таким образом, в распоряжении коллегии имеется информация, иллюстрирующая обстоятельства, связанные с тем, что существование оспариваемого товарного знака ущемляет права лица, подавшего возражение, в связи с чем, коллегия усматривает его заинтересованность в подаче данного возражения в отношении испрашиваемого объема притязаний.

Несмотря на то, что «дымососы» как таковые отсутствуют в перечне товаров 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака «ДПЭ-А» по свидетельству № 476890,

однородность этого товара по отношению к товарам 07 класса МКТУ анализируемого перечня у лица, подавшего возражение, а также правообладателя сомнений не вызвало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения от 29.12.2014, коллегия доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (29.02.2012) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеотмеченный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Правилами установлено, что не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью. К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера (пункт 2.3.1 Правил).

Правилами установлено, что не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары. К таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья (пункт 2.3.2.3 Правил).

Элементы, указанные в подпункте 2.3.2.3 Правил, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Оспариваемый товарный знак «ДПЭ-А» по свидетельству № 476890 представляет собой обозначение, состоящее из сочетания букв «ДПЭ» и буквы «А», выполненных через дефис стандартным шрифтом черного цвета без какого-либо характерного графического исполнения. Оспариваемый знак охраняется в отношении товаров 07 класса МКТУ «машины воздуходувные; машины для сжатия газов воздуходувные; машины для всасывания газов воздуходувные, машины для транспортировки газов воздуходувные; устройства вакуумотсасывающие».

Предоставление правовой охраны товарному знаку «ДПЭ-А» оспаривается из-за несоответствия его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса (пункты 2.3.1, 2.3.2.3 Правил).

Оценив представленные документы (1-24) коллегия пришла к следующим выводам.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476890 не имеет графической проработки буквенных элементов. Вместе с тем, он состоит из последовательно расположенных двух согласных букв «Д», «П», гласной буквы «Э», позволяющих его расценивать в качестве обозначения, имеющего словесный характер. Гласная буква «А» выполнена через дефис с обозначением «ДПЭ», не имеет характерного графического исполнения, вследствие чего, не обладает различительной способностью.

В источниках (4,6,8-11) приведены следующие обозначения дымососов: «ДПЭ», «ДПЭ-7», «ДПЭ-15». В материалах (9), представляющих собой страницы печатного издания – учебника «Пожарная техника» за 2004 год дана расшифровка обозначению «ДПЭ»: дымосос пожарный электрический. Согласно материалам энциклопедии «Википедия» (4) пожарный дымосос различают по типу привода: ДПЭ – дымосос переносной электродвигатель.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, документы (4,6,8-11) содержат информацию, согласно которой каждая буква обозначения «ДПЭ»

указывает на продукцию, а также ее определенную характеристику. Значение буквы «А» в области производства дымососов представленные документы не содержат.

Материалы (4,6,8-11) приняты и введены в действие до даты приоритета спорного знака. Указанные данные относятся к дымососам, которые представляют собой товары специального назначения, рассчитанные для релевантного круга потребителей, которые хорошо осведомлены относительно условных обозначений, используемых производителями для выделения аббревиатуры дымососов.

С учетом представленных значений обозначение «ДПЭ» воспринимается как «дымосос пожарный электрический с типом привода: дымосос переносной электродвигатель».

Таким образом, у коллегии есть основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак состоит из элементов (букв), которые носят описательный характер, указывают на вид товара (дымососы) и его свойства (переносной электродвигатель), назначение (пожарный) применительно к товарам 07 класса МКТУ, указанным в перечне. При этом следует отметить, что неохраноспособный элемент «ДПЭ» в оспариваемом товарном знаке занимает доминирующее положение по своему пространственному расположению.

Несмотря на то, что товар «дымососы» как таковой отсутствует в перечне товаров 07 класса МКТУ, он является однородным по отношению к товарам 07 класса МКТУ, указанным в перечне оспариваемой регистрации № 476890.

Так в материалах (4), представляющих собой материалы из энциклопедии Википедия (<https://ru.wikipedia.org/>), дана расшифровка понятию «дымосос» - тягодутьевая машина, которая служит для удаления дымовых газов – продуктов сгорания. Под «тягодутьевой машиной» подразумевают устройства, обеспечивающие принудительное (не зависящее от разницы плотностей нагретых газов в системе и наружного воздуха) перемещение воздуха и дымовых газов (см. <https://ru.wikipedia.org/>). Пожарные дымососы используют для удаления огнетушащих веществ (газ, порошок, аэрозоль), снижения токсичности в помещении, снижения температуры помещения и уменьшения концентрации дыма в помещениях во время пожарных операций. В качестве дымососов применяются иногда отдельные типы вентиляторов (см. <https://ru.wikipedia.org/>).

Товары 07 класса МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации № 476890, можно сгруппировать по следующим видовым понятиям: «машины воздуходувные» и «устройства воздухоотсасывающие». Согласно словарным данным (<http://enc-dic.com/> - Большая советская энциклопедия; <http://tolslovar.ru/>; <http://www.ngpedia.ru>), «воздуходувная машина» служит для сжатия и подачи воздуха или другого газа, при этом по степени сжатия различают «вентиляторы» и «нагнетатели». «Устройства воздухоотсасывающие» служат для отсоса загрязненного воздуха (например, насосы, вентиляторы высокого давления и др.).

Таким образом, сравниваемые товары относятся к одному родовому понятию (оборудование для удаления дымовых газов), имеют общее назначение (удаление продуктов сгорания посредством отсасывания), круг потребителей (например, специалисты в области пожаротушения), представляют собой товары длительного пользования. Кроме того, однородность анализируемых товаров 07 класса МКТУ у лица, подавшего возражение, а также правообладателя сомнений не вызвала.

Согласно представленным материалам (7, 12, 18, 23) обозначения «ДПЭ», «ДПЭ-А», «ДПЭ-7» используются в качестве сокращенного наименования дымососов в сети Интернет и технической документации правообладателем, лицом, подавшим возражение, а также другими предприятиями (в частности, ООО «Бриарей», Группа Компаний «Евромаш»). Из указанных источников видно, что вышеуказанные обозначения используются в качестве обозначения дымососов. Обозначения, описательные по существу, должны быть «свободными» для использования всеми производителями данной продукции. Таким образом, довод правообладателя о фантазийном характере спорного знака не соответствует фактическим обстоятельствам.

Что касается представленных материалов, которые, по мнению правообладателя, показывают приобретенную различительную способность обозначения «ДПЭ-А», то следует отметить следующее.

Финансовая справка (24) касается затрат правообладателя на осуществление им деятельности с 2003 года и не содержит сведений о том, что разработка, продвижение и другие мероприятия осуществлялись только в отношении продукции, маркируемой спорным товарным знаком.

Представленные страницы справочника (22) содержат сведения о пожаро-взрывоопасных веществах, средствах их тушения. Отсутствие аббревиатур «ДПЭ», «ДПЭ-А» в указанном источнике (22) за 1990 год, а также в документе (17) не опровергает приведенные лицом, подавшим возражение, ссылки на данные (4,6,8-11). Вследствие современных разработок, усовершенствования производственных процессов в различных областях деятельности (в том числе, в области деятельности правообладателя), данные специализированной литературы претерпевают изменения и новшества, что находит отражение в обновленных версиях словарей, справочников, нормативно-технической литературы и т.д., в том числе интерактивного характера. Таким образом, довод правообладателя о несостоятельности ссылок на энциклопедию «Википедия», коллегия посчитала необоснованным.

Часть документов (13-16, 20) содержит иные обозначения (например, дымососы серии «ДП», дымосос «ДПВ-7 (4ЦВ)» и др.), либо не содержит их вовсе. Часть документов (15), а именно, диплом за разработку и производство дымососов «ДПЭ» за 2013 год, выданный правообладателю, выходит за рамки приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476890. Изложенное не позволяет учет данных документов в рамках рассматриваемого дела.

Материалы (16), датированные 2014, 2015 годами, не содержат данных о длительности применения серии «ДПЭ-А» в отношении дымососов. Кроме того, из упоминания дымососов в качестве серии «ДПЭ-А» (16, 20, 21) можно прийти к выводу, что дымососы с такой аббревиатурой обладают каким-либо общим признаком, общим назначением, составляют одну группу. В связи с чем, коллегия усматривает, что обозначение «ДПЭ-А» в отношении дымососов было описательным.

На основании товарных накладных (19), датированных 2011, 2015, в которых приведены сведения о дымососах, маркируемых обозначениями «ДПЭ-А-П-2,0-1500», «ДПЭ-А-П-2,0», «ДПЭ-А-П-2,0-2000», «ДПЭ-А-П-2 (2100)», «ДПЭ-А-П-2,5», а также из договора № ДМ-10/1 за 2010 (20), не представляется возможным сделать вывод, что спорный знак приобрел различительную способность до даты его

приоритета и устойчиво ассоциируется у потребителей в качестве обозначения товаров правообладателя.

В отношении довода правообладателя в части использования слова «ДПЭ» в различных отраслях коллегия отмечает следующее. Оценка индивидуализирующей способности товарного знака осуществляется в отношении тех товаров, для маркировки которых он предназначен. Как было установлено выше, занимающий доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке элемент «ДПЭ» носит описательный характер в отношении указанных в перечне товаров 07 класса МКТУ. Использование слова «ДПЭ» в других областях не относится к существу спора.

Таким образом, учитывая все фактические обстоятельства использования обозначения «ДПЭ-А» в совокупности, коллегия не усматривает оснований для вывода о том, что данное обозначение приобрело репутацию и известность как средство индивидуализации продукции правообладателя до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Изложенное выше позволяет коллегии признать правомерным утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса и пунктами 2.3.1, 2.3.2.3 Правил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 29.12.2014 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 476890 недействительным полностью.