

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 12.02.2015, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Краснодарский машиностроительный завод», г. Краснодар (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 458683, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 458683 с приоритетом от 05.04.2011 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 05.04.2012 по заявке № 2011710209 в отношении товаров 07, 09, 11 и 12 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Краснодарский Компрессорный Завод», г. Краснодар (далее – правообладатель).

Товарный знак по свидетельству № 458683 представляет собой словесное обозначение «АМУ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 12.02.2015 против предоставления правовой охраны данному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, так как представляет собой обозначение, не имеющее характерного графического исполнения и словесного характера и уже использовавшееся на дату приоритета оспариваемого товарного знака различными

производителями для азотных мембранных установок в качестве их условного обозначения (аббревиатуры) – «азотные мембранные установки» («АМУ»), а также характеризующее в силу данного обстоятельства все товары, приведенные в перечне товаров оспариваемой регистрации товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению лицом, подавшим возражение, были приложены документы в подтверждение его доводов.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии представил отзыв от 06.09.2015, доводы которого сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение, имеющее словесный фантазийный характер и использовавшееся на дату приоритета оспариваемого товарного знака исключительно правообладателем, а документы, представленные лицом, подавшим возражение, порождают сомнения в их достоверности, относятся к периоду позже даты приоритета оспариваемого товарного знака либо совсем не имеют указаний на те или иные даты и никак не свидетельствуют о том, что соответствующее обозначение является аббревиатурой наименования вышеуказанных азотных мембранных установок.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву правообладателем были приложены документы в подтверждение его доводов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (05.04.2011) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров, указания свойств товаров.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Воспользовавшись предоставленным правом, лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 07.09.2015, представило ходатайство от 07.09.2015 об отзыве возражения от 12.02.2015 против предоставления правовой охраны товарному знаку «АМУ» по свидетельству № 458683.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению от 12.02.2015 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 458683.