

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.06.2012, на решение от 20.04.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010124100/14, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ определения лжи (варианты) и прибор для его осуществления (варианты)”, совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 10.11.2011, в следующей редакции:

“1. Способ определения лжи, состоящий в оценке изменений электромагнитного поля по электромагнитному излучению человека и/или по Кирлиан-эффекту.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что допрос проводится в комнате, которая имеет светоизоляцию и имеет стробоскоп, соединенный через запирающий электронный ключ с прибором Кирлиан-типа так, что стробоскоп имеет возможность отключать видеокамеру прибора на время вспышки.

3. Стробоскоп по п.2, отличающийся тем, что стробоскоп закрыт жидкокристаллическим экраном, соединенным с ним через запирающий электронный ключ, а сам стробоскоп дополнительно имеет реле времени, настроенное на время отклика жидкокристаллического экрана.

4. Способ определения лжи, состоящий в оценке изменения температуры отдельных участков кожи человека с помощью тепловизора.

5. Способ определения лжи, состоящий в оценке изменений в диаметре зрачков, степени прищура век и параллакса направлений зрачков и аккомодации глаза.

6. Прибор для осуществления способа по п.5, состоящий из одной или двух телекамер, расположенных напротив глаз человека, и двух мониторов.

7. Прибор по п.6, отличающийся тем, что имеет непрозрачную перегородку, расположенную между глаз человека.

8. Способ определения лжи, состоящий в оценке изменений в скорости вдоха и выдоха.

9. Прибор для осуществления способа по п.8, состоящий из подпружиненной ленты с датчиком растяжения, расположенной вокруг груди или живота испытуемого, электронного блока для измерения активного или реактивного сопротивления датчика, и компьютера, запрограммированного так, что он периодически запоминает показание датчика и сравнивает новое показание с предыдущим, выдавая на монитор в цифровом или аналоговом виде получившуюся разницу, причем датчик растяжения состоит из переменного резистора или переменного конденсатора или переменного дросселя, связанных своими подвижной и неподвижной частями с обоими концами упомянутой ленты.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.04.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента в отношении заявленных способов определения лжи отмечено, что "... сама "оценка" физиологических изменений не раскрыта в материалах заявки, т.е. не раскрыт алгоритм указанной оценки, позволяющий установить причинно-следственную связь между ложью испытуемого и вышеупомянутыми физиологическими изменениями. Отсутствуют также какие-либо определенные значения физиологических изменений, по которым возможно было бы определить ложность сообщаемой информации." В отношении заявленных приборов для осуществления способа определения лжи указано, что "... работа данных приборов не раскрыта в описании в той степени, чтобы можно было подтвердить реализацию указанного заявителем назначения, т.е. не раскрыто, как определяется ложь с помощью заявленных приборов."

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что "... я ведь в заявке... указывал, что испытуемому задают обычный в таких случаях тест "напишите число от 1 до 5", то есть потом задают вопросы, на которые испытуемый должен всегда отвечать "нет". И по любым отклонениям в момент лжи делают вывод о корреляции сигнала с ложью."

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (11.06.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы

упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются

изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признанным недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного способа по пункту 1 формулы условию патентоспособности

“промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения по пункту 1 формулы в материалах заявки указано – способ определения лжи.

Как отмечено в решении Роспатента, в материалах заявки на дату ее подачи отсутствовал признак приведенной выше формулы “оценка изменений электромагнитного поля по Кирлиан-эффекту”, а было указано на “оценку изменений биополя по Кирлиан-эффекту”.

Таким образом, независимый пункт 1 формулы изобретения в соответствии с подпунктом 3 пункта 24.7 Регламента правомерно не был принят к рассмотрению.

Следует отметить, что эффект Кирлиан представляет собой плазменное свечение электроразряда на поверхности предметов, помещаемых в переменное электрическое поле высокой частоты, и наблюдается не только на поверхности биологических объектов, но и на неорганических образцах. Интенсивность и конфигурация свечения зависит от многих факторов, в частности, от частоты повторяемого эксперимента, что не дает в настоящее время каким-либо образом интерпретировать получаемые снимки, в частности, оценивать по ним изменение “электромагнитного поля человека” в случае лжи.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность использования эффекта Кирлиан для оценки “электромагнитного поля человека”.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленных способов по пунктам 4, 5, 8 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленных изобретений по пунктам 4, 5, 8 формулы в материалах заявки указано – способ определения лжи (состоящий в оценке изменения температуры кожи, изменения диаметра

зрачков и т.п., изменений скорости вдоха и выдоха).

При этом, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, о том, что: “Повышение температуры какого-либо участка тела, реакция глаз или изменение дыхания может быть следствием чего угодно. Это может происходить, например, от волнения, не связанного с конкретно задаваемым вопросом, либо от непонимания неожиданно заданного вопроса и т.д.” (как отмечает заявитель в описании изобретения: “изменения указанных параметров на ложь у разных людей могут быть сугубо индивидуальными”).

Следовательно, просто измеряя указанные выше параметры, невозможно определить, лжет человек или нет.

Таким образом, оценка изменения температуры кожи, диаметра зрачков и т.п., скорости вдоха и выдоха (при отсутствии сведений об индивидуальной реакции испытуемых на ложь) не приводит к реализации назначения заявленных изобретений по пунктам 4, 5, 8 формулы, как “способов определения лжи”.

Что касается независимых пунктов 6 и 9, то прибор по пункту 6 формулы изобретения предназначен для осуществления способа определения лжи по пункту 5, а прибор по пункту 9 – способа определения лжи по пункту 8.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от 13.08.2012 было установлено, что в описании заявки содержатся сведения, касающиеся определения индивидуальной реакции испытуемого на ложь (задание тестового вопроса и т.д.), включение которых в заявленную формулу приведет к возможности реализации назначения заявленной группой изобретений.

В адрес патентообладателя было направлено письмо от 20.08.2012 с предложением, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, скорректировать формулу изобретения (путем исключения непатентоспособного пункта 1

формулы и включения в пункты 4, 5, 8 существенных для реализации назначения признаков, содержащихся в описании и касающихся определения индивидуальной реакции испытуемых на ложь).

В корреспонденции, поступившей в палату по патентным спорам 18.09.2012, заявителем была представлена скорректированная формула изобретения в следующей редакции:

1. Способ определения лжи, состоящий в оценке изменения температуры отдельных участков кожи человека с помощью тепловизора, причем испытуемый должен быть раздет.

2. Способ определения лжи, состоящий в оценке изменений в диаметре зрачков, степени прищура век, параллакса направлений зрачков и аккомодации глаза с помощью прибора, состоящего из одной или двух телекамер, расположенных напротив глаз человека, и двух мониторов, причем на экраны мониторов наносятся временные метки, или по краям мониторов имеются две скользящие прозрачные планки с нанесенными на них линиями.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что между глазами человека расположена непрозрачная перегородка.

4. Способ определения лжи, состоящий в оценке скорости вдоха и выдоха с помощью прибора, состоящего из подпружиненной ленты с датчиком растяжения, расположенной вокруг груди или живота испытуемого, электронного блока для измерения активного или реактивного сопротивления датчика, и компьютера, имеющего программу периодического запоминания предыдущего показания датчика и сравнения нового показания с предыдущим с выдачей на монитор получившейся разницы, причем датчик растяжения состоит из переменного резистора, или переменного конденсатора, или переменного дросселя, связанных своими подвижной и неподвижной частями с обоими концами упомянутой ленты.

Анализ данной формулы показал следующее.

Заявитель исключил независимый пункт 1 из формулы изобретения. Признаки независимого пункта 6 включены в независимый пункт 5 (независимый пункт 2 формулы в скорректированной редакции). Признаки независимого пункта 9 включены в независимый пункт 8 (независимый пункт 4 формулы в скорректированной редакции). Также, в формулу включен ряд признаков, содержащихся в описании заявки на дату ее подачи (“испытуемый должен быть раздет”, “на экраны мониторов наносятся временные метки”, “по краям мониторов наносятся временные метки”, “по краям мониторов имеются две скользящие прозрачные планки с нанесенными на них линиями”).

Однако, в представленную формулу не были включены признаки, необходимые для реализации назначения и касающиеся определения индивидуальной реакции испытуемых на ложь.

Таким образом, не были устранены причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии независимых пунктов формулы 4, 5, 8 условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений в том виде, как она представлена в предложенной формуле, соответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.06.2012, решение Роспатента от 20.04.2012 оставить в силе.