

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Двиведи, Махеш, Чандра (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 13.07.2012, на решение от 16.01.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009107712/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Устройство для запасаия, накопления и отдачи энергии”, совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 15.12.2011, в следующей редакции:

“1. Устройство для запасаия, накопления и отдачи различных форм электромагнитной энергии с системой запасаия и системой накопления, отличающееся тем, что для системы запасаия и/или системы накопления предусмотрен проводник (1) для электроснабжения потребителей электроэнергии, образующий замкнутый контур, причем проводник (1) содержит квадратную заземленную пластину и две противоположно установленные проводящие треугольные боковые пластины (6), соединенные своими основаниями с заземленной пластиной, а своими

вершинами друг с другом, и, таким образом, выполнен по существу в виде пирамидальной структуры.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что проводник (1) по форме и размеру подобран в соответствии с источником энергии.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что для увеличения общего количества энергии несколько проводников (1) включены параллельно или последовательно.

4. Применение устройства по любому одному из п.п. 1-3 в системе выпуска отработавших газов двигателя внутреннего сгорания, в частности, автомобиля, для очистки отработавших газов.

5. Применение устройства по любому одному из п.п. 1-3 для увеличения мощности двигателя внутреннего сгорания.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 16.01.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... в окружающем пространстве постоянно присутствуют электромагнитные волны естественного и техногенного происхождения. Характер результирующей этих волн в произвольной точке пространства случаен, т.к. нет никакого выделенного направления. Вероятность того, что одно переменное магнитное поле будет стремиться индуцировать в проводнике ток в условно положительном направлении, по сути, равна вероятности того, что какое-то другое переменное электромагнитное поле будет стремиться индуцировать в том же проводнике ток в условно отрицательном направлении. То же касается наведения разности потенциалов. Таким образом, суммарное воздействие всех случайных факторов не будет в среднем оказывать никакого действия на замкнутый проводник, и получить энергию из окружающего пространства при осуществлении заявленного изобретения

невозможно.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... благодаря устройствам указанного типа, обеспечение электрической энергией может осуществляться с максимальной эффективностью и в коммерческих масштабах без расходования сырья.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (06.07.2007) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется,

указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность

группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по пункту 1 предложенной формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения по пункту 1 формулы в материалах заявки указано – устройство для запасаения, накопления и отдачи различных форм электромагнитной энергии.

Как было отмечено выше, в решении Роспатента указано, что “... суммарное воздействие всех случайных факторов не будет в среднем оказывать никакого действия на замкнутый проводник.” Данный вывод нельзя признать обоснованным, т.к. в случае отсутствия какого-либо влияния на проводник в окружающем пространстве невозможно было бы использовать проводник в качестве антенны при радиосвязи.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

“Аккумулятор – устройство для накопления энергии с целью ее последующего использования. В зависимости от вида накапливаемой энергии различают гидравлические аккумуляторы, инерционные аккумуляторы, пневматические аккумуляторы, тепловые аккумуляторы и

электрические аккумуляторы.” (“Политехнический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 20).

“Электрический аккумулятор – гальванический элемент многоразового использования, в котором происходит накопление электрической энергии путем превращения ее в химическую при заряде, т.е. пропускании тока в направлении, обратном направлению тока при разряде; относится ко вторичным химическим источникам тока. Электрический аккумулятор состоит из двух электродов, погруженных в раствор электролита; характеризуется сроком службы либо числом возможных циклов заряд – разряд; емкостью – количеством электричества, которое он может отдать при разряде; средним напряжением во время заряда и разряда; энергией. В зависимости от электролита различают электрические аккумуляторы кислотные (свинцовый аккумулятор) и щелочные (никель-железный аккумулятор, никель-кадмиевый аккумулятор, серебряно-цинковый аккумулятор, серебряно-кадмиевый аккумулятор).” (“Политехнический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 612).

“Конденсатор электрический – устройство из двух или более подвижных или неподвижных электродов (обкладок), разделенных слоем диэлектрика, толщина которого мала по сравнению с размерами обкладок. Обладает способностью накапливать электрические заряды. Применяется в радиотехнике, электронике, электротехнике и т.д. в качестве элемента с сосредоточенной электрической емкостью. Конденсаторы электрические часто включаются группами (в виде батарей). Конденсаторы электрические бывают постоянной и переменной емкости. В зависимости от типа диэлектрика, материала обкладок и конструктивного исполнения различают бумажные конденсаторы, воздушные конденсаторы, керамические конденсаторы, пленочные конденсаторы, слюдяные конденсаторы, электролитические конденсаторы и др.” (“Политехнический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 238).

“Два проводника, между которыми имеется электрическое поле, все силовые линии которого начинаются на одном проводнике и заканчиваются на другом, называют конденсатором, а сами проводники – обкладками конденсатора. В простом конденсаторе заряды на обкладках равны по величине, но противоположны по знаку.

Емкость конденсатора равна отношению заряда на одной из обкладок к разности потенциалов между ними, т.е.

$$C = \frac{Q}{U}.$$

Единица электрической емкости – фарад (Ф). 1фарад – емкость такого конденсатора, у которого при наличии заряда в 1Кл (на одной из обкладок) разность потенциалов между обкладками равна 1В.” (Кошкин Н.И., Ширкевич М.Г. “Справочник по элементарной физике”, Москва, “Наука”, главная редакция физико-математической литературы, 1982, стр. 98).

Как следует из материалов заявки, предполагается запастись (накапливать) электромагнитную энергию с помощью устройства, содержащего проводник, выполненный в виде “пирамидальной структуры”, “открытой с противоположных сторон”. По мнению заявителя, “через отверстия в пирамиду могут проникать колебания и превращаться в энергию... энергия может отражаться, а затем поглощаться, благодаря чему повышается коэффициент полезного действия.” При этом, проводник “... выступает для полученной энергии в качестве аккумулирующей среды. Энергия... в условиях замкнутого контура может аккумулироваться в виде циркулирующего кольцевого тока... Энергия может также аккумулироваться за счет того, что проводник благодаря своей емкости действует как конденсатор и таким образом удерживает положительные заряды... с наружной стороны, а отрицательные – с внутренней стороны. Энергия может быть использована благодаря тому, что потребитель подключается в двух точках, т.е., например, с внутренней и с внешней

сторон.” Таким образом, по мнению заявителя, проводник, выполненный в виде открытой с противоположных сторон пирамиды, служит одновременно и для улавливания электромагнитных волн (выполняет функцию антенны) и для накопления электрической энергии (выполняет функцию конденсатора или аккумулятора).

Из уровня техники известно использование двух видов устройств для запасаания, накопления и отдачи энергии – аккумуляторы и конденсаторы.

Однако, использование выполненного в виде замкнутого контура проводника (как в заявленном изобретении) в качестве аккумулятора невозможно (в заявленном решении не будет происходить превращение электрической энергии в химическую в связи с отсутствием двух электродов, погруженных в раствор электролита).

Также невозможно использование выполненного в виде замкнутого контура проводника (как в заявленном решении) в качестве конденсатора (отсутствуют две обкладки, разделенные слоем диэлектрика). Один проводник, выполненный в виде замкнутого контура не имеет какой-либо емкости, и, следовательно, не может накапливать заряды, т.е. выполнять функцию конденсатора.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы представлены сведения о возможности использования выполненного в виде замкнутого контура проводника как устройства для запасаания, накопления и отдачи энергии, а, следовательно, подтверждением истинности теоретических предпосылок могут явиться только экспериментальные данные (см. подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ). Результаты экспериментов должны носить устойчивый характер и быть неоднократно повторены разными экспериментаторами.

Однако, в материалах заявки такие экспериментальные данные не представлены.

Таким образом, материалы заявки не подтверждают возможность реализации назначения заявленного изобретения, как “устройства для запасаения, накопления и отдачи различных форм электромагнитной энергии”.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленных изобретений по пунктам 4, 5 предложенной формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения по пункту 4 формулы в материалах заявки указано – применение устройства по любому из п.п. 1-3 в системе выпуска отработавших газов двигателя внутреннего сгорания.

В качестве назначения заявленного изобретения по пункту 5 формулы в материалах заявки указано – применение устройства по любому из п.п. 1-3 для увеличения мощности двигателя внутреннего сгорания.

Поскольку совокупность признаков независимых пунктов 4, 5 включает в себя всю совокупность признаков независимого пункта 1, в отношении которого сделан вывод о несоответствии условию патентоспособности “промышленная применимость”, изобретения по пунктам 4, 5 также не соответствуют условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Что касается довода заявителя о том, что “... формула изобретения, представленная заявителем с ответом от 15.12.2011г. не была рассмотрена экспертизой, поскольку измененная формула содержит всего пять пунктов, из них независимые п.1, п.4, п.5.”, то следует отметить, что в решении Роспатента об отказе в выдаче патента (стр. 1) указано, что: “Изобретение рассмотрено в объеме совокупности признаков скорректированной формулы изобретения, поступившей с дополнительными материалами от 15.12.2011, с учетом описания и чертежей”. Указание на наличие в упомянутой формуле независимых п.п.7, 8 является технической ошибкой.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений в том виде, как она представлена в предложенной формуле, соответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.07.2012, решение Роспатента от 16.01.2012 оставить в силе.