

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПО «Кубаньзерно» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.12.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 46620, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 46620 "Диск для почвообрабатывающего орудия" выдан по заявке № 2005106096/22 с приоритетом от 04.03.2005 на имя С.Б. Мерникова со следующей формулой полезной модели:

- "1. Диск для почвообрабатывающего орудия, выполненный из металлического листового материала, изогнутого по сфере, и имеющий заточку по периметру, отличающийся тем, что выполнен с диаметром равным 560 мм и термообработан по всей поверхности до твердости 48-52 HRC при толщине 6 мм или до твердости 39-41 HRC при толщине 8 мм, при этом радиус R сферы равен 635 мм, а заточка выполнена под углом 30° к оси вращения.
2. Диск по п.1, отличающийся тем, что выполнен по периметру или без вырезов, или с полукруглыми вырезами с радиусом R_1 равным 47,5 мм.
3. Диск по п.1 или 2, отличающийся тем, что выполнен с не более шестью отверстиями для крепежных болтов, расположенных под углом $5^\circ 30' \pm 30'$ к оси вращения, при этом отверстия выполнены по окружности с радиусом R_2 , равным 60 мм."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в

соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, "...известен диск почвообрабатывающего орудия, имеющий тот же диаметр 560 мм, применяемый в РФ, разработанный и выпускаемый с 2003 г. серийно...ЗАО «Апшеронский завод «Лессельмаш»...

Остальные признаки, приведенные в формуле патента № 46620, или не влияют на возможность получения технического результата, или наоборот по сравнению с указанным известным диском ухудшают этот технический результат».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие документы и источники информации:

- чертеж «Диск» 780-21-01-001- далее [1];
- договор №М-08-00 от 01.01.2000- далее [2];
- соглашение о пролонгации договоров от 01.01.2004 - далее [3] ;
- книга Г.Н.Синеоков и др. Теория и расчет почвообрабатывающих машин, М., Машиностроение, 1977, с. 18, 218-225 - далее [4];
- книга М.З.Циммерман Рабочие органы почвообрабатывающих машин, М., Машиностроение, 1978, с. 77, 236, 240 - далее [5].

По мотивам упомянутого возражения в Палату по патентным спорам 10.04.2008 поступил отзыв от патентообладателя. По мнению патентообладателя признаки:

Диск термообработан по всей поверхности до твердости 48-52 HRC при толщине 6 мм или до твердости 39-41 HRC при толщине 8 мм, при этом радиус R сферы равен 635 мм, а заточка выполнена под углом 30° к оси вращения, - являются существенными для достижения заявленного

технического результата, что подтверждается практикой разработчика и практикой работы дискаторов.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с п. 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Существо полезной модели выражено в приведенной выше формуле полезной модели, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению

В качестве технического результата, на получение которого направлена полезная модель, в материалах заявки указывается "улучшение качества рыхления и выравнивания почвы".

Анализ приведенных в возражении документов и источников информации показал следующее.

Документы [1], [2], [3] не доказывают факт открытого применения диска почвообрабатывающего орудия с диаметром 560 мм, поскольку в них отсутствуют сведения подтверждающие введение упомянутого диска в хозяйственный оборот, т.е. сведения о применении в РФ средства того же назначения до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Договор [2] и соглашение [3] не содержат информации, относящейся к диску с обозначением, указанным на чертеже [1], а чертеж [1] не содержит сведений, подтверждающих применение диска с указанным обозначением в РФ до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Источники информации [4], [5] приведены в возражении для доказательства несущественности признаков независимого пункта формулы полезной модели, а именно: диск «термообработан по всей поверхности до твердости 48-52 HRC при толщине 6 мм или до твердости 39-41 HRC при толщине 8 мм, при этом радиус R сферы равен 635 мм, а заточка выполнена под углом 30° к оси вращения».

Следует отметить, что данные источники раскрывают методы расчета и конструирования дисковых плугов, однако ни в одном из рассматриваемых источников не указано, что вышеперечисленные признаки, характеризующие параметры диска почвообрабатывающего орудия не влияют на «качество рыхления и выравнивания почвы».

Лицо, подавшее возражение, ссылается на с. 219 источника [4], где указано, что «характер деформации и перемещений почвы под воздействием сферических дисков зависит от размера и кривизны дисков, угла их установки в горизонтальной и вертикальной плоскостях и размером пласта, вырезаемого каждым диском, а также скорости поступательного движения машины и свойств почвы».

Данное указание свидетельствует о влиянии характеристик параметров диска на качество рыхления и выравнивания почвы, на что обращает внимание и патентообладатель в своем отзыве, представленном по мотивам возражения.

Однако отсутствие в доводах лица, подавшего возражение, указаний на конкретные условия использования диска по оспариваемой полезной модели и диска, представленного на чертеже [1] не позволяют сделать однозначный вывод об ухудшении или улучшении качества рыхления и выравнивания почвы.

Кроме того, как показано выше, диск, представленный на чертеже [1] не может служить в качестве объекта для оценки влияния признаков независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели на технический результат, т. к. для него не подтверждена дата, с которой представленная в нем информация стала общедоступной.

Таким образом, несущественность вышеперечисленных признаков в возражении не подтверждена, а из представленных в возражении документов и источников информации [1] - [5] не известно средство, характеризующееся всеми, приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенными признаками,

включая характеристику назначения.

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи патента №46620 на полезную модель.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.12.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 46620 оставить в силе.