

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Панацея» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 02.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2103002, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2103002 на изобретение «Сбор грудной » выдан по заявке № 96123938/15 с приоритетом от 25.12.1996 на имя Красногорского АОТ «Лекарственные средства», в дальнейшем изменившего свое наименование на ОАО «Красногорские лекарственные средства» (далее - патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Грудной сбор, включающий багульник, цветки ромашки аптечной, цветки календулы лекарственной, мяту перечную и растительные компоненты, содержащие фенольные соединения и терпеноиды, отличающийся тем, что он дополнительно содержит семя льна, в качестве растительного компонента, содержащего фенольные соединения, траву фиалки трехцветной, или траву чабреца, или траву душицы, а в качестве растительного компонента, содержащего терпеноиды, корни солодки или корни девясила при следующем соотношении компонентов, масс. %

Побеги багульника 15-20

Трава фиалки трехцветной, или трава чабреца, или трава душицы 20-25

Цветки ромашки аптечной 15-20

Корни солодки или корни девясила 10-15

Листья мяты перечной 5-10

Семя льна 0,5-5,0

Цветки календулы - остальное».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности "изобретательский уровень".

К возражению приложены следующие материалы:

- Соколов С.Я., Замотав И.П. Справочник по лекарственным растениям (фитотерапия). М., «Медицина», 1984, стр. 57, 434 – 437 (далее – [1]);
- Лавренова Г.В., Лавренов В.К. Травник. Лекарственные растения в домашней аптеке. Издательский дом «Бельведер», 1993, стр. 21, 49, 50, 66 (далее – [2]);
- Т.А. Горбунова. Лечение растениями. Рецептурный справочник. «Аргументы и факты», Москва, 1994, стр. 159, 162, 163, 168-171, 189 (далее – [3]);
- Лекарственные растения. Справочное пособие. Под редакцией Н.И. Гринкевича. Москва, «Высшая школа», 1991, стр. 38-39, 54, 102, 114, 178, 206, 218, 298, 340, 344, 282, 318 (далее – [4]);
- В.П. Махлаюк. Лекарственные растения в народной медицине. Москва, «Нива России», 1992, стр. 191 (далее – [5]);
- Е.Т. Валягина-Малютина. Лекарственные растения. Санкт-петербург. «Специальная литература», 1996, стр. 38, 39, 41-42, 97, 107, 149, 159 (далее – [6]);
- Государственная фармакопея СССР, 11 издание, выпуск 2, М., «Медицина», 1990, стр. 226 (далее – [7]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание сведения из источников информации [1] - [7].

В возражении, отмечено, что из источников информации [1]-[7] известны грудные сборы, которые так же как и сбор по оспариваемому патенту, обладают отхаркивающим, противовоспалительным, спазмолитическим, антмикробным действием и используются при заболеваниях органов дыхания (например, справочник [1], сборы №№ 37, 47, 51, 53, 57, 60).

В качестве ближайшего аналога в возражении указан сбор № 57, известный из справочника [1].

По мнению лица, подавшего возражение, все содержащиеся в композиции по оспариваемому патенту компоненты взаимосвязаны между собой без проявления какого-либо отрицательного действия (реакции), что подтверждается известностью из источников [1]-[7] травяных сборов с различными комбинациями трав. При этом все используемые в сборе по оспариваемому патенту травы проявляют свои свойства независимо от их комбинирования друг с другом, а количественное содержание растительных компонентов может быть определено путем обычного подбора, в зависимости от того, какие свойства используемых веществ нужно усилить для получения желаемого эффекта.

Экземпляр возражения был направлен в адрес патентообладателя согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Отзыв от патентообладателя представлен не был.

Доводы, озвученные патентообладателем на заседании 22.05.2013 коллегии палаты по патентным спорам, сводились к тому, что на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, он не был знаком со всеми источниками информации, указанными в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.1996), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение,

зарегистрированные в Минюсте РФ 21 января 1993 года, рег. № 121, утвержденные Роспатентом 20 сентября 1993 года (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3 Правил ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, то есть, находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический

результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Изобретение по оспариваемому патенту относится к композиции из растительного сырья. Родовое понятие, отражающее назначение, представлено в формуле по оспариваемому патенту в самом общем виде и сформулировано как «сбор грудной». То есть данный сбор может быть использован при любых состояниях, сопровождаемых какими-либо патологическими процессами в области грудного отдела и/или органов дыхания (полость носа, гортань, трахея, бронхи, легкие). Сбор характеризуется содержанием в нем определенных растительных компонентов, которые, согласно описанию к оспариваемому патенту, придают ему отхаркивающее, противовоспалительное, спазмолитическое, антимикробное действие при лечении заболеваний органов дыхания.

Исходя из сведений, представленных в описании к данному патенту, к созданию данного сбора патентообладателя побудило то, что известные до этого сборы характеризовались «сложностью состава, наличием компонентов, не разрешенных к медицинскому применению», содержали в своем составе «растения, не произрастающие в средней полосе России», «имели слабый терапевтический эффект», в частности, при острых воспалительных состояниях.

В частности, из справочника [1] известен сбор № 57, который рассматривается в качестве ближайшего аналога.

Данный сбор характеризуется наличием компонентов, разрешенных к медицинскому применению, при этом растения, входящие в его состав, произрастают в средней полосе России. Известный сбор применяется в виде настоя при бронхиальной астме, бронхитах (в том числе астматоидных), то есть используется в качестве грудного сбора при заболеваниях органов дыхания.

Упомянутый сбор № 57 содержит в своем составе такие растительные компоненты, как багульник, цветки ромашки аптечной и растительные компоненты, содержащие фенольные соединения и терпеноиды. Причем упомянутый сбор, также как и сбор по оспариваемому патенту, включает в

качестве растительного компонента, содержащего фенольные соединения - траву чабреца, а в качестве растительного компонента, содержащего терпеноиды – корни солодки, при следующем соотношении растительных компонентов, масс. %: багульник- 20,0; цветки ромашки аптечной – 10,0; трава чабреца – 20,0, корни солодки– 20,0.

Как известно специалистам, все входящие в грудной сбор № 57 компоненты обладают свойствами, обуславливающими его отхаркивающий, противовоспалительный, антибактериальный и спазмолитический эффекты при заболеваниях органов дыхания.

Так, в частности, в пособии [4] содержатся сведения о том, что побеги багульника, травы чабреца, ромашки аптечной, корни солодки обладают выраженным противовоспалительным, спазмолитическим, антимикробным, отхаркивающим действием благодаря содержанию в них фенольных соединений, флавоноидов, витаминов, эфирных масел, дубильных веществ, а также аскорбиновой и салициловой кислоты, слизи. Поэтому использование настоев данных трав или их наличие в сборах позволяет создать отхаркивающие, обволакивающие, смягчительные и бактерицидные средства при бронхитах и других заболеваниях органов дыхания, сопровождающихся кашлем, осиплостью, першением и болью в горле и т.д.

Отличием грудного сбора по оспариваемому патенту от грудного сбора № 57, известного из справочника [1], является включение в его состав листьев мяты перечной в количестве от 5 до 10 мас. %, семени льна в от 0,5 до 5 мас. %, цветков календулы, а также другим количественным содержанием некоторых растительных компонентов (масс.), а именно: цветков ромашки аптечной – 15-20 (в сборе № 57– 10,0); корней солодки – 10-15 (в сборе № 57– 20,0).

Согласно описанию к оспариваемому патенту, задачей изобретения было создание грудного сбора, обладающего перечисленными выше свойствами. Однако, все эти свойства уже обеспечиваются известным из справочника [1] грудным сбором № 57. Известный грудной сбор № 57, также как и сбор по оспариваемому патенту, принимают в качестве

противокашлевого средства, а входящие в него растительные компоненты обладают свойствами, придающими данному сбору отхаркивающий, противовоспалительный, антибактериальный и спазмолитический эффекты при заболеваниях органов дыхания (см. доводы выше).

Причем, до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту было известно множество грудных сборов, содержащих упомянутые растительные компоненты и именно в тех количествах, которые входят в интервал значений, указанный в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом специалистам широко известны свойства мяты перечной, цветков календулы и семени льна.

Включение листьев мяты перечной (10 мас.%), цветков календулы (10 мас.%) в грудные сборы известно из справочника [1] (сбор № 51), а включение в грудные сборы семени льна в количестве 5% известно, например, из справочника [3] (сбор № 30).

В пособии [4] содержится информация о том, что терапевтическая ценность семени льна обусловлена наличием в нем полисахаридов, жирных масел, витаминов, слизи, которые придают льну отхаркивающее, обволакивающее, противовоспалительное, смягчительное (отхаркивающее), спазмолитическое, регенеративное и ранозаживляющее (бактерицидное) действие, в связи с чем, лен применяется (как в сборах, так и в отдельном настое) при различных воспалительных процессах слизистых оболочек дыхательных путей.

Кроме того, в источнике информации [5] (стр. 191) содержатся сведения о том, что присутствующая в семенах льна слизь обладает обволакивающим, смягчительным, противовоспалительным, обезболивающим действием и отвар этих семян используется при воспалении слизистой оболочки дыхательных путей, сухом кашле, охриплости голоса, катаре бронхов, астме, и при любом воспалительном процессе слизистых оболочек дыхательных путей. О терапевтических свойствах (отхаркивающих,

противовоспалительных, антибактериальных, противокашлевых) листьев мяты перечной (содержит в своем составе эфирные масла, флавоноиды, витамины, дубильные вещества) и цветков календулы (за счет содержания в них аскорбиновой кислоты, флавоноидов, слизистых веществ, витаминов) и применения их в грудных сборах также известно из упомянутого пособия [4].

Вместе с тем, из рецептурного справочника [3] известны грудные сборы с содержанием в них цветков ромашки аптечной в количестве (масс. %) 15 и 20 (сборы №№ 37, 42 соответственно), а из справочника [1] – грудной сбор с содержанием в нем корней солодки в количестве 15 масс.% (сбор № 53).

Причем возможность альтернативной замены травы чабреца на траву фиалки в количестве 20 мас. % также известна из справочника [1] (сбор № 47) или на траву душицы в количестве 25 мас.% известна из рецептурного справочника [3] (сбор № 13), а солодки на корни девясила в количестве 10 мас.% известна из справочника [1] (сбор № 51).

При этом наличие множества грудных сборов, известных из упомянутых источников информации [1], [3] и отличающихся между собой лишь различными комбинациями тех трав, которые указаны в формуле изобретения по оспариваемому патенту, свидетельствует о возможности сочетания между собой всех растительных компонентов, используемых в сборе по оспариваемому патенту.

Целесообразно обратить внимание на то, что как следует из формулы и описания по оспариваемому патенту, единственным компонентом, отличающим сбор по оспариваемому патенту от сбора, указанного в описании по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, является наличие льна.

При этом в описании к оспариваемому патенту не показано, какой заметный эффект будет проявлять семя льна, учитывая, что его количество в сборе может составлять всего 0,5%, а также отсутствуют сведения о каком-либо неожиданном техническом результате, проявляемом от использования сбора по оспариваемому патенту.

Что касается количественного содержания растительных компонентов в сборе по оспариваемому патенту, то увеличение количества того или иного растительного компонента лишь усиливает проявление его свойств в сборе.

Можно также подчеркнуть, что эффект от применения внутрь какого-либо сбора зависит от принимаемой дозы этого сбора.

На основании изложенного, можно констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту для специалистов явным образом следует из источников информации [1], [3] -[5].

Таким образом, из уровня техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту известны все признаки, содержащиеся в формуле по оспариваемому патенту.

При этом в источниках информации [1]-[7] отсутствует информация о наличии в грудных сборах корней солодки и корней девясила в количествах 10 и 15 мас. % соответственно (альтернативные признаки формулы по оспариваемому патенту).

В связи с этим патентообладателю было предложено уточнить формулу изобретения по оспариваемому патенту в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС.

От предложенной корректировки патентообладатель отказался (в устной форме).

На основании изложенного, можно констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 02.04.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2103002 признать недействительным полностью.