

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Новаковича В.И., Киреевнина А.Б., Залавского Н.И. и Карпачевского Г.В. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 10.01.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 03.10.2011 по заявке №2008147826/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ обнаружения и снятия избыточных продольных сжимающих сил, вызывающих потерю устойчивости бесстыкового пути», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ обнаружения и снятия избыточных продольных сжимающих сил, вызывающих потерю устойчивости бесстыкового пути, заключающийся в том, что с помощью путеизмерительных средств контролируют положение оси пути в плане, при обнаружении опасных стрел изгиба рельсов в горизонтальной плоскости выдают уведомление персоналу эксплуатирующему железнодорожный путь о необходимости снятия избыточных продольных сжимающих сил, производят разрез

рельсовой плети в опасном месте и снимают избыточную продольную сжимающую силу, вызывающую потерю устойчивости бесстыкового пути путем удаления части рельса, отличающийся тем, что обнаруживают избыточную продольную сжимающую силу по фиксируемому увеличению стрел изгиба рельсов в горизонтальной плоскости за определенный промежуток времени».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенный способ для специалиста явным образом следует из следующих источников информации:

- Новакович В.И., «Бесстыковой путь со сверхдлинными рельсовыми плетями» Учебное пособие для вузов железнодорожного транспорта, «Маршрут», Москва 2005 г., стр. 84, 85, 96, 97 (далее – [1]);

- Технические указания по устройству, укладке, содержанию. и ремонту бесстыкового пути, «Транспорт», Москва 2004 г., п. 4.1.2, стр. 25, стр. 84 п.4.2 (далее – [2]);

- Новые путевые машины под ред. Сырейщикова Ю.П., «Транспорт», Москва 1984, стр. 164-183 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что при экспертизе заявленного изобретения не был принят во внимание признак «за определенный промежуток времени». Лицо, подавшее возражение, указывает, что в источнике информации [1] «не раскрыто существо заявленного способа, новизна

которого заключается именно в словах: «по фиксируемому увеличению стрел изгиба рельсов в плане за определенный промежуток времени».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Учебное пособие [1];
- Распоряжение ОАО «РЖД» №1063р, от 18.05.2010 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения, является техническое решение, известное из технических указаний [2].

Из технических указаний [2] известен способ обнаружения и снятия избыточных продольных сжимающих сил, вызывающих потерю устойчивости бесстыкового пути, заключающийся в том, что с помощью путеизмерительных средств контролируют положение оси пути в плане, при

обнаружении опасных стрел изгиба рельсов в горизонтальной плоскости выдают уведомление персоналу, эксплуатирующему железнодорожный путь, о необходимости снятия избыточных продольных сжимающих сил, производят разрез рельсовой плети в опасном месте и снимают избыточную продольную сжимающую силу, вызывающую потерю устойчивости бесстыкового пути путем удаления части рельса.

При этом признаки «с помощью путеизмерительных средств контролируют положение оси пути в плане» и «выдают уведомлении персоналу, эксплуатирующему железнодорожный путь» имманентно присущи вышеуказанному способу, т.к. общеизвестно, что положение оси пути в плане контролируют именно с помощью путеизмерительных средств, например, ВПР-1200, ВПРС-500 и Р-2000 (см. источник информации [3]), а снятие избыточных продольных сжимающих сил производит именно персонал, эксплуатирующий железнодорожный путь.

Отличие предложенного изобретения от способа, известного из технического указания [2], заключается в том, что обнаруживают избыточную продольную сжимающую силу по фиксируемому увеличению стрел изгиба рельсов в горизонтальной плоскости за определенный промежуток времени.

Согласно описанию, предложенный способ направлен на достижение следующих технических результатов: «повышение надежности обнаружения и устранения избыточных продольных сжимающих сил, вызывающих потерю устойчивости бесстыкового пути»

Однако, из уровня техники известно решение, раскрытое в учебном пособии [1], в котором обнаруживают избыточную продольную сжимающую силу по фиксируемому увеличению стрел изгиба рельсов в горизонтальной плоскости за определенный промежуток времени. В частности, в учебном пособии [1] приведены данные о фиксации стрелы изгиба рельсов от f_0 до f за время τ в виде математических выражений и

графиков.

За счет этого повышается надежность обнаружения избыточных продольных сжимающих сил, вызывающих потерю устойчивости бесстыкового пути.

Технический результат, заключающийся в повышении надежности устранения избыточных продольных сжимающих сил, вызывающих потерю устойчивости бесстыкового пути достигается признаками, известными из технических указаний [2].

Таким образом, предложенный способ для специалиста явным образом следует из уровня техники.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, от 03.10.2011 оставить в силе.