

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.03.2012 от Закрытого акционерного общества "Сони Электроникс" (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2427879, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2427879 на группу изобретений «Управление виртуальными символами» выдан по заявке № 2009136784/08 с приоритетом от 05.10.2009 на имя Мирошниченко Владимира Витальевича и Пилкина Виталия Евгеньевича (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Электронное устройство с сенсорной панелью, дисплеем и джойстиком, отличающееся тем, что:

как минимум одну сенсорную панель, или как минимум одну часть (сектор) сенсорной панели, или как минимум один джойстик, или его часть размещают на обратной стороне корпуса электронного устройства для функционирования в указанном положении, при этом пользователь электронного устройства посредством манипуляционных действий с сенсорной панелью, или ее частью (сектором), или с джойстиком, или его частью управляет как минимум одним виртуальным символом, отображенным как минимум на одном дисплее, расположенном на

лицевой стороне корпуса электронного устройства,

или

сенсорную панель, или ее часть (сектор), или джойстик размещают частично на обратной стороне корпуса электронного устройства,

или

сенсорную панель или ее часть (сектор) размещают одновременно на боковой и обратной сторонах корпуса электронного устройства, при этом сенсорная панель имеет как минимум один изгиб,

или

сенсорную панель или ее часть (сектор) размещают одновременно на лицевой, боковой сторонах и обратной стороне корпуса электронного устройства,

или

сенсорную панель, или ее часть (сектор), или джойстик выполняют с возможностью ее (его) перемещения по корпусу электронного устройства,

или

на сенсорной панели, или ее части, или на сенсорном дисплее создают как минимум один сектор, посредством которого управляют как минимум одним виртуальным символом, отображенным как минимум на одном дисплее, расположенном на лицевой стороне корпуса электронного устройства.

2. Электронное устройство по п.1, отличающее тем, что: а) сенсорная панель или ее часть (сектор) имеет полностью или частично выпуклую форму, или б) сенсорная панель, или ее часть (сектор), или джойстик имеет защитную крышку, или в) сенсорная панель, или ее часть (сектор), или джойстик заменяет собой защитную крышку объектива фотокамеры или видеокамеры или находится на защитной крышке объектива фотокамеры или видеокамеры.

3. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что сенсорную панель, или ее часть (сектор), или джойстик прикрепляют или встраивают в обратную сторону корпуса электронного устройства

полностью или частично.

4. Электронное устройство по п.1 или 2, отличающееся тем, что сенсорную панель, или ее часть (сектор), или джойстик размещают над обратной стороной корпуса электронного устройства полностью или частично, при этом сенсорную панель, или ее часть, или джойстик соединяют с корпусом электронного устройства.

5. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что сенсорная панель, или ее часть (сектор), или джойстик и электронное устройство функционально взаимодействуют друг с другом посредством проводного соединения и/или посредством радиосвязи.

6. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что в ноутбуке или нетбуке сенсорную панель, или ее часть (сектор), или джойстик размещают на нижней стороне корпуса ноутбука или нетбука.

7. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что площадь любого созданного на сенсорной панели, или ее части, или на сенсорном дисплее сектора является меньше площади сенсорной панели или сенсорного дисплея, на которых он создан.

8. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что дисплей, расположенный на лицевой стороне корпуса электронного устройства, имеет равную или большую площадь поверхности, чем площадь поверхности сенсорной панели или сенсорного дисплея, расположенного на обратной стороне корпуса электронного устройства.

9. Электронное устройство по п.2, отличающееся тем, что в качестве защитной крышки или ее части (сектора) используют дополнительный дисплей электронного устройства, при этом для доступа к сенсорной панели дополнительный дисплей перемещают в сторону.

10. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что электронное устройство представляет собой мобильный телефон, или смартфон, или коммуникатор или устройство мультимедиа, или нетбук, или ноутбук, или компьютерный планшет, или электронную книгу, или цифровой фотоаппарат, или видеокамеру, или иное электронное

устройство, оснащенное сенсорной панелью, и/или джойстиком, и/или полностью или частично сенсорным дисплеем.

11. Электронное устройство с дисплеем, отличающееся тем, что дисплей располагают как минимум на трех сторонах корпуса электронного устройства, а именно на двух противоположных сторонах и как минимум на одной боковой стороне, при этом дисплей является полностью или частично сенсорным, при этом как минимум одним виртуальным символом, отображенным на указанном дисплее, управляют посредством манипуляционных действий с сенсорной частью дисплея.

12. Электронное устройство по п.11, отличающееся тем, что ту часть дисплея, которую располагают на боковой стороне корпуса электронного устройства, защищают полностью или частично защитной крышкой или защитными крышками.

13. Электронное устройство по п.12, отличающееся тем, что защитная крышка или ее часть является полностью или частично прозрачной.

14. Электронное устройство по п.11, отличающееся тем, что дисплей в той его части, которую располагают на боковой стороне устройства, имеет большую толщину, и/или имеет на своей поверхности выпуклые формы, и/или изготовлен из более прочных материалов.

15. Электронное устройство по п.11, отличающееся тем, что электронное устройство представляет собой мобильный телефон, или смартфон, или коммуникатор, или устройство мультимедиа, или нетбук, или ноутбук, или компьютерный планшет, или электронную книгу, или цифровой фотоаппарат, или видеокамеру, или иное электронное устройство, оснащенное сенсорной панелью, и/или джойстиком, и/или полностью или частично сенсорным дисплеем.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по

независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень», а изобретения по независимому пункту 11 – условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведены следующие источники информации:

- Устройство Nokia N90. Перечень данных [он-лайн]. Copyright © 2005 Nokia. All right reserved [найдено 2010-12-06]. Найдено из Интернет: <URL:http://web.archive.org/web/20070322220639/http://ndsl.nokia.com/phone/files/guides/Nokia_N90_UG_ru.pdf> (далее – [1]);
- Sony Ericsson XPERIA XI overview/ Getting started. Перечень данных [он-лайн] © Sony Ericsson Mobile Communications AB, 2008 [найдено 2010-12-06]. Найдено из Интернет: <URL:<http://web.archive.org/web/200808221Q3501/http://sony-ericsson-xperia-x1.ua/instruction.html>> (далее – [2]);
- патент РФ № 34267, опубл. 27.11.2003 (далее – [3]);
- HP TouchSmart PC User Guide [он-лайн] [найдено 2010-12-13]. Найдено из Интернет: <URL:<http://web.archive.org/web/20070203162856/http://h10032.www1.hp.com/ctg/Manual//c00855464.pdf>> (далее – [4]);
- Обзоры ноутбуков Fujitsu-Siemens Amilo D-1840 – мощный широкоэкранный ноутбук [он-лайн] [найдено 2010-12-13]. Внешний вид, расположение разъемов и различных устройств. Найдено из Интернет: <URL:<http://web.archive.org/web/20080515044622/www.nbprice.ru/info/details/4747.htm>> (далее – [5]);
- LH5AM Защита для ЖК-экрана [он-лайн] [найдено 2010-12-13]. Найдено из Интернет: <URL:http://web.archive.org/web/20071008212424/http://sony.ru/view/ShowProductCategory/action?site=odv_ru_RU&category=Accessories> (далее – [6]);
- ЭЛТ-мониторы. С самого начала. Без белых пятен [он-лайн] [найдено 2010-12-13]. Найдено из Интернет: URL:<http://web.archive.org/web/2000101911353/http://www.ferra.ru/online/video/s4914/pagel/>> (далее – [7]);

- заявка США № 2006/0250377, опублик. 09.11.2006 (далее – [8]);
- патент США № 7088342, опублик. 08.08.2006 (далее – [9]);
- заявка Японии № 2004032548, опублик. 29.01.2004 (далее – [10]);
- патент Великобритании № 2355360, опублик. 18.04.2001 (далее – [11]);
- патент Китая № 2859579, опублик. 17.01.2007 (далее – [12]);
- международная заявка № WO2007/098141, опублик. 30.08.2007 (далее – [13]);
- заявка Кореи № 20040098796, опублик. 26.11.2004 (далее – [14]);
- патент США № 5563631, опублик. 08.10.1996 (далее – [15]);
- международная заявка № WO2006/096501, опублик. 14.09.2006 (далее – [16]);
- заявка США № 2006/0044281, опублик. 02.03.2006 (далее – [17]);
- заявка США № 2009/0096749, опублик. 16.04.2009 (далее – [18]);
- LucidTouch: A See-Through Mobile Device, Daniel Wigdor et al./ USIST'07, October 7-10, 2007, Newport, Rhode Island, USA (далее – [19]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента содержится несколько альтернативных вариантов выполнения предложенного изобретения, «... поскольку союз «или» при описании ... признаков соединяет словосочетания, находящиеся в отношении взаимоисключения ...».

В возражении отмечается, что решение по независимому пункту 1 не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», т.к. включает в себя ряд признаков, для которых в описании к оспариваемому патенту не приведены средства и методы, свидетельствующие о возможности осуществления данных признаков.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все альтернативные варианты выполнения изобретения по пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствуют условию патентоспособности «новизна», ввиду известности из уровня техники решений, описанных в источниках информации [1] и [2].

Также, согласно возражению, ряд альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», вследствие известности из уровня техники до даты приоритета указанного патента технических решений, описанных в источниках информации [3], [5], [8] – [11] и [15] – [19].

В отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы оспариваемого патента, в возражении указывается на его несоответствие условию патентоспособности «новизна», ввиду известности до даты приоритета оспариваемого патента технического решения, описанного в патенте [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (15.05.2012) отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая следующее.

По мнению патентообладателя, в возражении неверно интерпретировано выражение признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента через союз «или».

В отношении условия патентоспособности «промышленная применимость» патентообладатель отмечает, что «... утверждение ... о том, что изобретение не соответствует критерию промышленной применимости, не подтверждено представленными заявителем в возражении сведениями ...». При этом в отзыве на возражение указывается, что «... из уровня техники известны технические средства и технические решения, которые позволяют реализовать предлагаемые в изобретении варианты ...».

Источники информации [1], [2], [4], [5], [6], [7], согласно отзыву патентообладателя, «... необходимо исключить из рассмотрения ...»,

поскольку заявитель не представил документальное подтверждение даты, с которой сведения в перечисленных источниках информации стали общедоступными ...».

При этом, по мнению патентообладателя, в возражении отсутствуют источники информации, подтверждающие известность из уровня техники до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту технических решений, которым присущи все признаки этих изобретений. То есть, «... утверждение ... о том, что изобретение не соответствует критерию новизна, не подтверждено представленными ... в возражении сведениями ...».

В отзыве патентообладателя также отмечается, что «... утверждение ... о том, что изобретение не имеет изобретательского уровня, не подтверждено представленными ... в возражении сведениями ...». Так, по мнению патентообладателя, в источниках информации, представленных в возражении, отсутствуют сведения обо всех признаках изобретений по оспариваемому патенту. Кроме того, патентообладатель считает, что «... в изобретении ... были использованы известные средства, однако влияние отличительных признаков, присущих указанным известным средствам, на достижение заявленного в изобретении технического результата не было известно из уровня техники на дату приоритета изобретения ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в

установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 7 пункта 10.8 Регламента ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допуске указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность

группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи

все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что

указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений, полученных в электронном виде через Интернет – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.9 Регламента ИЗ если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле, или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Ряд признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента выражен через союз «или». Указанное свидетельствует о наличии в данном пункте формулы нескольких альтернативных вариантов выполнения предложенного изобретения в смысле положений подпункта 7 пункта 10.8 Регламента ИЗ.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В приведенном в описании к оспариваемому патенту названии и родовом понятии независимого пункта 1 его формулы отражено назначение предложенного изобретения, заключающееся в управлении электронными символами, отображаемыми на дисплее электронного устройства. При этом для специалиста в данной области техники очевидна известность средств и методов, с помощью которых возможно осуществление всех альтернативных вариантов выполнения изобретения по оспариваемому патенту в том виде, как они охарактеризованы в независимом пункте 1 формулы указанного патента. Известность упомянутых средств и методов, в частности, подтверждают и источники информации, приведенные лицом, подавшим возражение. О возможности реализации указанного выше назначения при осуществлении электронного устройства по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, по меньшей мере, свидетельствует наличие в нем взаимодействующих с пользователем интерфейсов ввода и вывода информации.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что альтернативные варианты устройства, охарактеризованные в независимом пункте 1 формулы оспариваемого

патента, не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении отмечается, что признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента известны из источников информации [1] и [2]. Однако, данные источники информации найдены в сети Интернет, а указанные в них даты относятся к моменту возникновения авторских прав, а не являются указанием даты публикации этих материалов. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, свидетельствующих о дате размещения источников информации [1] и [2] в электронной среде сети Интернет (см. подпункт 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ). Следовательно, указанные источники информации не могут быть включены в уровень техники и использованы для целей проверки патентоспособности изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение, сведения о котором содержатся в заявке [8], может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога в отношении, по меньшей мере, альтернативного варианта выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, характеризуемого признаками:

«1. Электронное устройство с сенсорной панелью, дисплеем и джойстиком, отличающееся тем, что: как минимум одну сенсорную панель, ... размещают на обратной стороне корпуса электронного устройства для функционирования в указанном положении, при этом пользователь электронного устройства посредством манипуляционных

действий с сенсорной панелью, ... управляет как минимум одним виртуальным символом, отображенным как минимум на одном дисплее, расположенном на лицевой стороне корпуса электронного устройства ...».

Так в разделе описания «Уровень техники / Background of the invention» заявки [8] в абзаце [0009], содержатся сведения об известности портативного персонального компьютера (laptop), т.е. электронного устройства. При этом, согласно сведениям из заявки [8], упомянутый портативный персональный компьютер, как и рассматриваемый вариант альтернативного выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, может включать в себя одновременно сенсорную панель (touchpad), дисплей (display) и джойстик (joystick).

Отличие портативного персонального компьютера, описанного в заявке [8], от выделенного выше альтернативного варианта выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, заключается в том, что: «... как минимум одну сенсорную панель, ... размещают на обратной стороне корпуса электронного устройства для функционирования в указанном положении, при этом пользователь электронного устройства посредством манипуляционных действий с сенсорной панелью, ... управляет как минимум одним виртуальным символом, отображенным как минимум на одном дисплее, расположенном на лицевой стороне корпуса электронного устройства ...».

Данные отличительные признаки согласно описанию к оспариваемому патенту обеспечивают достижение технического результата, заключающегося в расширении функциональных возможностей электронного устройства.

Однако, в патенте [9] описано электронное устройство, содержащее на лицевой стороне корпуса дисплей для отображения информации, а на обратной стороне сенсорную панель. Так, по меньшей мере, в пункте 4 формулы патента [9] присутствует информация о размещении на задней поверхности корпуса устройства ввода, представляющего собой сенсор, обнаруживающий прикосновения (back-surface sensor for detecting a touch).

При этом в описании патента [9] (см, например, столбец 8 строки 14-18) имеется информация о том, что данный сенсор может одновременно обнаруживать множество различных позиций прикосновения, а также их перемещение. Это для специалиста в данной области техники однозначно говорит об использовании в электронном устройстве по патенту [9] именно сенсорной панели, а не, например, датчика в виде сенсорной кнопки. Функционирование данной сенсорной панели, также как и в рассматриваемом изобретении, обеспечивает возможность управления пользователем, как минимум одним, виртуальным символом, отображенным на упомянутом дисплее.

Таким образом, электронному устройству по патенту [9] присущи все признаки, отличающие выделенный выше альтернативный вариант выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от технического решения, известного из заявки [8].

Более того, специалисту очевидно, что признаки, известные из патента [9], обеспечивают наличие у охарактеризованного в нем устройства широких функциональных возможностей, т.е. находятся в причинно-следственной связи с тем же техническим результатом, что указан и в описании к оспариваемому патенту.

На основании сказанного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы о том, что выделенный выше альтернативный вариант выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не может быть признан соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается остальных альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, то при оценке их патентоспособности в возражении были приведены источники информации [4] – [7] и [10] – [19].

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки патентоспособности изобретения по независимому пункту 11 формулы оспариваемого патента, показал следующее.

Из патента [3] известен игровой автомат, который представляет собой электронное устройство, т.е. средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту. В известном из патента [3] электронном устройстве могут быть применены дисплеи с сенсорным управлением. Однако из патента [3] не известны, по меньшей мере, признаки независимого пункта 11 формулы оспариваемого патента, характеризующие размещение одного дисплея одновременно на трех сторонах корпуса электронного устройства.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте 11 формулы этого патента признаки, включая характеристику назначения. То есть, возражение не содержит доводов, позволяющих признать упомянутое изобретение несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Необходимо отметить, что возражение не содержит каких-либо иных доводов в отношении оценки несоответствия условиям патентоспособности изобретения по независимому пункту 11 формулы оспариваемого патента.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, коллегией палаты по патентным спорам на заседании, состоявшемся 24.05.2012, было предложено патентообладателю внести изменения в формулу оспариваемого патента. В результате патентообладателем было представлено заявление с просьбой о переносе заседания коллегии для внесения изменений в формулу оспариваемого патента, которая была удовлетворена.

Однако на заседании коллегии, состоявшемся 04.07.2012, патентообладатель отказался представить измененную формулу оспариваемого патента.

На заседании 04.07.2012 Пилкин В.Е. представил особое мнение.

При этом Мирошниченко В.В. 06.07.2012 также было представлено особое мнение.

Аргументы технического характера, приведенные в указанных особых мнениях, подробно проанализированы в настоящем заключении выше.

Что касается доводов, изложенных в особых мнениях, касающихся наличия, по мнению патентообладателя, процессуальных нарушений при принятии возражения к рассмотрению и при рассмотрении данного возражения, то они неоднократно приводились ранее, в корреспонденциях, поступающих от патентообладателя. Данные доводы были проанализированы и в корреспонденции, направленной 18.07.2012 в адрес патентообладателя, было сообщено, что в ходе проведения административной проверки каких-либо процессуальных нарушений выявлено не было.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 20.03.2012, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2427879 недействительным полностью.