

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 06.04.2015, поданное ООО «АДЕКВАТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №508801, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2013701105 с приоритетом от 17.01.2013 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.03.2014 за №508801 на имя ООО «ДеФлок», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Товарный знак по свидетельству №508801 представляет собой словесное обозначение «ДеФлок», выполненное стандартным шрифтом, строчными буквами русского алфавита с первыми заглавными буквами «Д» и «Ф».

В возражении от 06.04.2015, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №508801 произведена с нарушением требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «ДеФлок» представляет собой обозначение, характеризующее товары, в том числе указывающее на вид, качество, свойство и назначение товаров 03 класса МКТУ «препараты для чистки, растворы для очистки» и товаров 5 класса МКТУ «средства

дезинфицирующие для гигиенических целей». Указанные товары относятся к средствам для очистки (дезинфицирования, обеззараживания) воды для гигиенических целей. В процессе дезинфекции исходную воду очищают от микроскопических примесей, не поддающихся фильтрации.

По мнению лица, подавшего возражение, очевидно, что обозначение «ДеФлок» означает удаление флоков – крупных хлопьев, которые имеют видимые размеры и могут быть удалены из воды известными способами, то есть прямо указывает на назначение средства и гарантию гигиенических характеристик воды, очищенной от хлопьев с использованием средства, обозначенного оспариваемым товарным знаком.

Лицо, подавшее возражение, также полагает, что слово «флок» является термином в области технологии очистки воды, образованным от латинского *flossus* – пушинка и немецкого *flocke* – пушинка, хлопья.

Частица Де- (латинская *de...*) представляет собой приставку, означающую отделение, удаление (Новый политехнический словарь», «Большая Российская энциклопедия», М., 2000).

В подтверждение своего довода о том, что слово «флок» является термином, лицо, подавшее возражение, ссылается на термины, используемые в технологии обеззараживания воды, в основе которых лежит слово «флок» - «флокула», «флокулянты», «флокуляция», а также на статью, размещенную на сайте <http://www.hydra.ru/articles/59/>.

В возражении также приведены примеры использования слова «ФЛОК» на российском рынке средств для очистки воды, производителями которых являются, в частности, французская компания «Zodiac» - производитель препарата «FLOCK Pro»(ФЛОК ПРО), французская компания «Ocedis» - производитель препарата «QUICK FLOCK» (КВИК ФЛОК), австрийская компания «Best Water Technology» - производитель серии препаратов «BENAMIN FLOCK».

На основании представленных сведений лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что слово «флок» является устойчивой смысловой конструкцией и имеет широкое хождение в отношении средств очистки для гигиенических целей,

встречается в различных источниках информации и в наименованиях потребительских товаров различных производителей.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 508801 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «препараты для очистки; растворы для очистки» и товаров 05 класса МКТУ «средства дезинфицирующие для гигиенических целей».

К возражению приложены копии следующих документов:

- распечатки из базы данных Роспатента свидетельства №508801 товарного знака «ДеФлок», свидетельства №226882 «ДЕЗАВИД» [1];
- технические условия на средство дезинфицирующее «ДЕЗАВИД» [2];
- свидетельство о государственной регистрации дезинфицирующего средства «Дезавид» [3];
- выдержки из Словаря русского языка, М., «Русский язык», издания 1984, 1987, 1982 годов [4];
- «Популярная медицинская энциклопедия» под ред. А.Н. Бакулева, Ф.Н. Петрова, «Советская энциклопедия», с.316 [5];
- «Краткий немецко-русский и русско-немецкий словарь», М., Советская энциклопедия», 1967, с.108 [6];
- «Новый политехнический словарь», М., «Большая Российская энциклопедия», 2000, с.132 [7];
- информация с сайта <http://www.hydra.ru/articles/59/> [8];
- «Химическая энциклопедия», том 2, М., «Советская энциклопедия», с.412 [9];
- «Очистка сточных вод. Биологические и химические процессы», М., «Мир», 2009, с.398 – 399 [10];
- «Инструкция по применению дезинфицирующего средства «ДЕЗАВИД» [11];
- информация с сайта <http://www.markopoolchem.ru/919.html>, <http://aquanale.ru>, <http://moskva.tiu.ru/Kvik-flok.html>, <http://bwt4me.ru/> [12].

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением от 06.04.2015 и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами

возражения.

Доводы правообладателя сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом, поскольку им не доказано и документально не подтверждено, каким образом наличие товарного знака «ДеФлок» затрагивает его законные интересы;

- лицо, подавшее возражение, уходит от оценки охраноспособности словесного обозначения «ДеФлок» в целом, и анализирует не обозначение в целом, а его отдельные части «Де» и «Флок», поскольку не представляется возможным раскрыть семантику этого слова через словари в силу отсутствия, таким образом, оно является вымышленным, фантазийным;

- все выводы возражения не имеют никакого отношения к обозначению «ДеФлок» и построены на предположениях и дополнительных рассуждениях;

- все сведения из словарно- справочной литературы, приложенной к возражению, приводятся в отношении словесных элементов (средство, препарат, раствор, очистка, флокула, флокулянт), не имеющих ничего общего с оспариваемым товарным знаком;

- приложенные к возражению материалы, включая «Технические условия на средство дезинфицирующее «ДЕЗАВИД», свидетельство о государственной регистрации этого средства, инструкция по применению дезинфицирующего средства «ДЕЗАВИД», распечатки страниц из разных словарей, в которых отсутствует слово «ДеФлок», не имеют отношения к оспариваемому товарному знаку;

- слово «флок» отсутствует в словарях русского языка, и его значение установлено путем транслитерации немецкого слова «Flocke» - пушинка, которое не является указанием на вид товара и его свойства; то же относится и к частице «де-», означающей уничтожение, отмена;

- обозначение «ДеФлок» полностью совпадает с отличительной частью фирменного наименования правообладателя, кроме того, оно является доменным именем сайта, принадлежащего правообладателю, что усиливает индивидуализирующую функцию оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и сохранить в полном объеме правовую охрану товарного знака по свидетельству №508801.

К отзыву приложены распечатки из поисковых систем Яндекс, Google по запросу «дефлок».

На заседании коллегии, которое состоялось 07.08.2015, лицо, подавшее возражение, представило свои комментарии на отзыв правообладателя, которые в основном повторяют доводы возражения и дополнительно указывают на заинтересованность лица, подавшего возражение, как ответчика в судебном споре о столкновении права на товарный знак «ДеФлок» и домена «deflock.su», администратором которого является лицо, подавшее возражение (дело №А40-26249/15).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (17.01.2013) оспариваемого знака правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 508801 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, являющихся общепринятыми символами и терминами; характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту (2.3.2.2) Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту (2.3.2.3) Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров.

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия исходила из того, что, являясь администратором доменного имени deflock.su, оно имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе путем прекращения правовой охраны сходного товарного знака «ДеФлок», зарегистрированного в отношении товаров, однородных товарам, которые продвигаются лицом, подавшим возражение, посредством этого сайта. Столкновение интересов сторон повлекло за собой судебные разбирательства и, соответственно, вопрос о правомерности предоставления исключительного права на оспариваемый товарный знак.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №508801 представляет собой словесное обозначение «ДеФлок», выполненное стандартным шрифтом, строчными и заглавными буквами русского алфавита.

Анализ словарно-справочных источников информации, включая энциклопедии, толковые словари русского языка, справочники, техническую литературу, сведения из баз данных сети Интернет, в том числе представленные лицом, подавшим возражение [4] – [7], [9], показал отсутствие в них такой лексической единицы как слово «дефлок».

Таким образом, отсутствуют убедительные основания для признания этого обозначения описательным, указывающим на вид товаров, качество, свойство и назначение.

Утверждение лица, подавшего возражение, о том, что слово «дефлок» является общеизвестным термином в области очистки и дезинфекции воды, также не получило своего подтверждения материалами возражения.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «ДеФлок» является описательным ввиду того, что образовано от термина «флок», также является неубедительным, поскольку существование этого слова в качестве термина не подтверждено какими-либо терминологическими словарями.

Напротив, из материалов, представленных лицом, подавшим возражение [7], следует, что под словом «флок» подразумевается термин «флокула» - рыхлый хлопьевидный агрегат, образованный в дисперсных системах (суспензиях, эмульсиях,

золях) из нескольких частиц вследствие взаимодействия адсорбирования на них поверхностно-активных веществ – флокулянтов. Процесс образования флокул, получивший название «флокуляция», применяется при водоподготовке и очистке сточных вод». При этом утверждение лица, подавшего возражение, о том, что слово «флок» является устойчивой смысловой конструкцией и имеет широкое хождение в отношении средств очистки для гигиенических целей, встречается в различных источниках информации, обоснованное одной лишь ссылкой на сайт <http://www.hydra.ru/articles/59/> [8], где слово «флоки» используется в значении «флокулы», представляется неубедительным.

Что касается ссылки лица, подавшего возражение, на средства для очистки воды, представленные на российском рынке, включающие в свои названия слово «ФЛОК» [12], то они не могут быть приняты во внимание, поскольку, во-первых, не относятся к отечественным производителям товаров, во-вторых, не имеют отношения к обозначению «ДеФлок», в-третьих, представленные примеры использования на товарах слова «ФЛОК» не указывают на вид товара, а представляют собой транслитерацию буквами русского языка обозначений, используемых производителями в сочетании с другими словами для маркировки флокулянтов – реагентов для очистки воды (французская компания «Zodiac» - производитель препарата «FLOCK Pro»(ФЛОК ПРО), Power Flock (ПАУЕР ФЛОК), французская компания «Ocedis» - производитель препарата «QUICK FLOCK» (КВИК ФЛОК), австрийская компания «Best Water Technology» - производитель серии препаратов «BENAMIN FLOCK»).

В силу указанного можно сделать вывод о том, что представленные материалы не подтверждают доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №508801 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 06.04.2015 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 508801.