

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.11.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 130092, поданное ЗАО “Связьстройдеталь” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 130092 на группу полезных моделей “Блок кроссировки волокон оптических кабелей связи (варианты)” выдан по заявке №2013108384/28 с приоритетом от 27.02.2013 на имя ЗАО “СТР” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

1. Блок кроссировки волокон оптических кабелей связи (ОКС), закрепленный на несущей конструкции и содержащий $N \geq 2$ откидных полок, n -я полка, где $n=1, 2, \dots, N$, соединена с планкой с отверстиями для установки в них съемных оптических соединителей и снабжена средством ее крепления к n -й ступени N -ступенчатого кронштейна, закрепленного на несущей конструкции, отличающийся тем, что дополнительно на каждой откидной полке, параллельно планке с отверстиями установлен держатель ОКС, на каждой откидной полке закреплены ложементы для фиксации в них сростков волокон ОКС, причем в рабочем положении n -я ОП с помощью средства крепления жестко скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна, а в режиме профилактики или проведения ремонтно-монтажных работ n -я ОП

скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна шарнирно, с возможностью ее извлечения из блока независимо от других полок.

2. Блок кроссировки по п.1, отличающийся тем, что средство крепления n -й ОП выполнено из двух держателей в виде отрезков Г-образных профилей, жестко закрепленных на нижней стенке ОП, с выполненными в них отверстиями для установки в них шарниров, причем в одном из держателей выполнено дополнительно второе отверстие для установки в него фиксатора в рабочем положении откидной полки, а n -я ступень N -ступенчатого кронштейна снабжена несъемным шарниром.

3. Блок кроссировки по п.1, отличающийся тем, что держатель ОКС выполнен в виде планки.

4. Блок кроссировки по п.1, отличающийся тем, что в качестве несущей конструкции использованы стена здания или монтажный стеллаж, или стенки защитного контейнера, в который помещен блок.

5. Блок кроссировки волокон оптических линий связи (ОКС), закрепленный на несущей конструкции и содержащий $N \geq 2$ откидных полок, n -я полка, где $n=1, 2, \dots, N$, соединена с планкой с отверстиями для установки в них съемных оптических соединителей и снабжена средством ее крепления к n -ой ступени N -ступенчатого кронштейна, отличающийся тем, что дополнительно на каждой откидной полке, параллельно планке с отверстиями установлен держатель ОКС, на каждой откидной полке закреплены ложемент для фиксации в них сростков волокон магистрального ОКС, ложементы для фиксации в них сростков волокон распределительного или абонентского ОКС, оптический разветвитель на $M = 2^m$, где $m=1, 2, \dots, 6$, выходов и вспомогательный кронштейн с отверстиями для установки в них съемных оптических соединителей, предназначенных для соединения волокон магистрального ОКС с входом оптического разветвителя, причем в рабочем положении откидная полка с помощью средства крепления жестко скреплена с n -ой ступенью N -ступенчатого кронштейна, а в режиме профилактических или проведения ремонтно-монтажных работ n -я откидная

полка скреплена с n-ой ступенью N-ступенчатого кронштейна шарнирно с возможностью ее извлечения из блока независимо от других откидных полок.

6. Блок кроссировки по п.5, отличающийся тем, что средство крепления n-ой ОП выполнено из двух держателей в виде отрезков Г-образных профилей, жестко закрепленных на нижней стенке ОП, с выполненными в них отверстиями для установки в них шарниров, причем в одном из держателей выполнено дополнительно второе отверстие для установки в него фиксатора в рабочем положении откидной полки, а n-я ступень N-ступенчатого кронштейна снабжена несъемным шарниром.

7. Блок кроссировки по п.5, отличающийся тем, что держатель ОКС выполнен в виде планки.

8. Блок кроссировки по п.5, отличающийся тем, в качестве несущей конструкции использованы стена здания или монтажный стеллаж, или стенки защитного контейнера, в который помещен блок.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “новизна”.

В частности, в возражении указано, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость” ввиду того, что “...аббревиатура ОП не является родовым понятием или сокращением, общепринятым в данной области техники. ... Если допустить, что под ОП понимается “откидная полка”, то способ ее скрепления (жестко или шарнирно) со ступенью ступенчатого кронштейна не может изменяться в зависимости от режима использования полезной модели (рабочего или профилактического). Согласно описанию и чертежам, откидные полки, как в рабочем, так и в профилактическом режиме, скреплены со ступенями ступенчатого кронштейна шарнирно, посредством несъемного шарнира 14 и съемного фиксатора 20, располагаемого в совмещенных отверстиях 11 и 17.

Несъемность данного шарнира 14 указывает на то, что в процессе эксплуатации способ скрепления полки со ступенью не может изменяться с жесткого на шарнирный, как указано в формуле. При этом в рабочем режиме полка фиксируется в вертикальном положении (см. фиг.2) посредством съемного фиксатора 22, располагаемого в совмещенных отверстиях 13 и 19, а в профилактическом режиме полка фиксируется в вертикальном положении (см. фиг.8) посредством того же съемного фиксатора 22, располагаемого в совмещенных отверстиях 13 и 21. Таким образом, для обеспечения работы устройства, как в рабочем, так и в профилактическом режиме, способ скрепления полки со ступенью должен быть шарнирным, при этом полка должна жестко фиксироваться в вертикальном или горизонтальном положении, и в рабочем, и в профилактическом режиме соответственно...”.

Кроме того, в возражении указано, что формула, характеризующая группу полезных моделей по оспариваемому патенту, содержит следующие несущественные признаки:

(по независимому пункту 1)

- закрепленный на несущей конструкции (блок);
- закрепленный на несущей конструкции (кронштейн);
- на каждой откидной полке, параллельно планке с отверстиями установлен держатель ОКС;
- в рабочем положении п-я откидная полка с помощью средства крепления жестко скреплена с п-й ступенью N-ступенчатого кронштейна;

(по независимому пункту 5)

- закрепленный на несущей конструкции (блок);
- закрепленный на несущей конструкции (кронштейн);
- на каждой откидной полке, параллельно планке с отверстиями установлен держатель ОКС;
- в рабочем положении п-я откидная полка с помощью средства крепления жестко скреплена с п-й ступенью N-ступенчатого кронштейна;

- (ложементы для фиксации в них сростков волокон) магистрального (ОКС);
- (ложементы для фиксации в них сростков волокон) распределительного или абонентского (ОКС);
- оптический разветвитель на $M=2m$, где $m=1, 2, \dots, 6$, выходов;
- вспомогательный кронштейн с отверстиями для установки в них съемных оптических соединителей, предназначенных для соединения волокон магистрального ОКС с входом оптического разветвителя.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из уровня техники.

В подтверждение несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 101210, 23.06.2010, опубл. 10.01.2011 (далее – [1]);
- патентный документ RU 124822, 02.08.2012, опубл. 10.02.2013 (далее – [2]).

Кроме того, на заседании коллегии 24.03.2016 лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы. В указанных материалах более детально проанализировано раскрытие существенных признаков независимых пунктов 1 и 5 формулы оспариваемого патента в документах [1] и [2].

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 15.12.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве, в отношении довода о несоответствии заявленной группы полезных моделей условию патентоспособности “промышленная применимость” патентообладателем указано, что “шарнир” это

“...подвижное соединение двух частей механизма, обеспечивающее их вращение...”. Далее патентообладателем отмечено, что “...в рабочем режиме ОП жестко зафиксированы в вертикальном положении с помощью несъемного шарнира 14 и съемных фиксаторов 20 и 22 (см. с.4, 5 описания и фиг.1, 2, 4). Жесткое крепление — это не шарнирное соединение. В режиме профилактики путем извлечения съемного фиксатора 22 обеспечивается действительно шарнирное соединение ОП со ступенью кронштейна. При этом все ОП могут быть переведены в горизонтальное положение (см. фиг.8) и, при необходимости, можно их жестко зафиксировать путем установки съемного фиксатора 22 в совмещенные отверстия 13 и 21, выполненные в правом держателе 9 и в соответствующей ступени (см. фиг.4, 7, 8). При беглом профилактическом осмотре ОП можно не фиксировать в горизонтальном положении...”.

Кроме того, патентообладатель указал, что из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2], соответственно, не известны все существенные признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 Регламента, при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели – то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в

приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемой группы полезных моделей условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Назначение полезных моделей по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента, отражено в родовом понятии данных пунктов - блок кроссировки волокон оптических кабелей связи (ОКС).

Согласно описанию (см стр. 4 и 5) назначение полезных моделей реализуется за счет наличия элементов, обеспечивающих соответствующее крепление и распределение волокон ОКС внутри корпуса блока.

Таким образом, группа полезных моделей по оспариваемому патенту содержит признаки (ступенчатый кронштейн, откидные полки (ОП) и средства их крепления, держатель кабелей, ложемент для сростков волокон) достаточные для осуществления данных полезных моделей и реализации их назначения.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что способ крепления ОП со ступенью ступенчатого кронштейна не может изменяться в зависимости от режима использования, необходимо отметить следующее.

На странице 5 описания к оспариваемому патенту содержатся сведения, согласно которым для перевода ОП в горизонтальное фиксированное положение извлекают съемный фиксатор, переводят ОП в горизонтальное положение, и вновь фиксируют ее установкой фиксатора в соответствующие отверстия (см. фиг. 8).

Далее в описании приведены сведения, согласно которым для выемки одной откидной полки отстыковывают волокна, извлекают съемные фиксаторы, после чего перемещением откидной полки вправо выводят её из соединения с несъемным шарниром.

Принимая во внимание доводы сторон, коллегия пришла к выводу, что в материалах к оспариваемому патенту (описание, чертежи) раскрыты

сведения, позволяющие осуществить полезные модели в том виде, как они охарактеризованы в каждом из пунктов формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемой группы полезных моделей условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Из патентного документа [1] известен блок кроссировки волокон ОКС, закрепленный на несущей конструкции и содержащий $N \geq 2$ ОП, n -я ОП, где $n=1, 2, \dots, N$, соединена с планкой с отверстиями для установки в них съемных оптических соединителей и снабжена средством ее крепления к n -й ступени N -ступенчатого кронштейна, закрепленного на несущей конструкции, на каждой откидной полке закреплены ложементы для фиксации в них сростков волокон ОКС, причем в рабочем положении с помощью средства крепления ОП жестко закреплена, при этом n -я ОП скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна шарнирно.

Полезные модели по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента отличаются от технического решения по патентному документу [1] признаками, характеризующими конструктивные особенности, а именно то, что в рабочем положении n -я ОП с помощью средства крепления жестко скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна, а также признаками, выраженным на уровне функционального обобщения: в режиме профилактики или проведения ремонтно-монтажных работ n -я ОП скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна с возможностью ее извлечения из блока независимо от других полок.

Из патентного документа [2] известен блок кроссировки волокон ОКС, содержащий $N \geq 2$ откидных полок, закрепленный на несущей конструкции N -ступенчатый кронштейн, n -я полка, где $n=1, 2, \dots, N$, снабжена средством

ее крепления к n -й ступени N -ступенчатого кронштейна, дополнительно на каждой откидной полке, установлен держатель ОКС, на каждой откидной полке закреплены ложементы для фиксации в них сростков волокон ОКС, причем в рабочем положении n -я ОП с помощью средства крепления жестко скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна, а в режиме профилактики или проведения ремонтно-монтажных работ n -я ОП скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна шарнирно.

Полезные модели по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента отличаются от технического решения по патентному документу [2] признаками, характеризующими конструктивные особенности, а именно то, что n -я полка, где $n=1, 2, \dots, N$, соединена с планкой с отверстиями для установки в них съемных оптических соединителей, а также признаками, выраженными на уровне функционального обобщения: n -я ОП скреплена с n -й ступенью N -ступенчатого кронштейна с возможностью ее извлечения из блока независимо от других полок.

Согласно странице 2 описания к оспариваемому патенту, техническим результатом, достигаемым устройствами по независимым пунктам 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, является снижение времени и улучшение условий проведения ремонтно-профилактических и монтажных работ.

Далее в описании следует вывод, что указанное обеспечивается за счет наличия возможности извлечения одной ОП независимо от других ОП, а также за счет минимизации демонтажа волокон ОКС.

На странице 3 описания содержатся сведения, раскрывающие конструктивные особенности выполнения устройств, обеспечивающие достижение приведенного выше результата. Согласно данным сведениям, возможность перевода ОП в горизонтальное положение обеспечивается за счет извлечения съемного фиксатора. Далее указано, что для извлечения одной ОП отсоединяют съемные оптические соединители, извлекают съемные фиксаторы, после чего перемещением ОП вправо выводят её из

соединения с несъемным шарниром.

При этом из описания следует, что в случае извлечения одной ОП отсутствует необходимость выведения из рабочего (вертикального) положения других ОП блока, т.е. одна ОП извлекается из блока именно независимо от других ОП, а не каким-либо другим образом.

Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента, технический результат “снижение времени и улучшение условий проведения ремонтно-профилактических и монтажных работ” обусловлен особенностями выполнения элементов, предназначенных для изменения относительного положения и независимого извлечения элементов блока кроссировки волокон.

В связи с этим, выявленные вышеуказанные признаки, отличающие устройства по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента от решения, раскрытого в [1], и характеризующие то, что в рабочем положении каждая ОП жестко скреплена с соответствующей ступенью кронштейна, и при этом каждая ОП выполнена с возможностью ее извлечения из блока независимо от других ОП, являются существенными с позиции достижения технического результата, указанного на странице 2 описания к оспариваемому патенту.

Кроме того, выявленные вышеуказанные признаки, отличающие устройства по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента от решения, раскрытого в [2], и характеризующие то, что каждая ОП соединена с планкой с отверстиями для установки в них съемных оптических соединителей, и при этом каждая ОП выполнена с возможностью ее извлечения из блока независимо от других ОП, являются существенными с позиции достижения технического результата, указанного на странице 2 описания к оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод, что ни один из документов [1] и [2] не раскрывает всех существенных признаков каждого из устройств по независимым пунктам 1 и 5 формулы, характеризующей группу

полезных моделей по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Исходя из этого можно констатировать, что отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.11.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №130092 оставить в силе.