

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.07.2009 от Попова Алексея Александровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006132113/06 от 26.01.2009, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ использования магнитной энергии атомов в двигателях», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

«Способ использования магнитной энергии атомов в двигателях, характеризующийся тем, что взаимодействие результирующих сил магнитных моментов атомов элементов из магнитотвердых материалов, имеющих значительную коэрцитивную силу и остаточную индукцию в определенном направлении, установленных в статоре и роторе двигателя, через механический преобразователь, или без него, приводит к вращению ротора».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 26.01.2009 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что в описании изобретения не приведены средства и методы, с помощью которых можно

было бы осуществить способ, охарактеризованный в формуле изобретения, а именно: не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить «взаимодействие результирующих сил магнитных моментов атомов элементов из магнитотвердых материалов, имеющих значительную коэрцитивную силу и остаточную индукцию в определенном направлении, установленных в статоре и роторе двигателя, через механический преобразователь, или без него, что приводит к вращению ротора», а так же преобразование магнитной энергии «подвижных элементов из МТМ 8» и «неподвижных элементов 2 из МТМ» в механическую работу - вращение выходного вала 10.

Более того, на основании анализа материалов заявки в решении Роспатента сделан вывод о невозможности функционирования заявленного технического решения ввиду нарушения в предложении заявителя закона сохранения и превращения энергии. При этом отмечается, что двигатель, описанный в материалах заявки, с помощью которого предполагается осуществление заявленного способа, относится к так называемым «вечным двигателям».

Доводы, изложенные в решении Роспатента, подкреплены сведениями из следующих источников информации:

- Яворский Б.М., Детлаф А.А., Физика, М.: издательский дом «ДРОФА», 1999 г. (далее - [1]);
- Элементарный учебник физики / под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «ШРАЙК», 1995 г. (далее – [2]);
- Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь. – М.: Энергоатомиздат, 1989 г. (далее – [3]);
- Большая советская энциклопедия, М: «Советская энциклопедия», 1978 г. (далее - [4]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, указав, что, по его мнению, предложенная конструкция двигателя не относится к «вечным двигателям». Кроме того, заявитель

обращает внимание на то, что он «...снял защищенность изобретения, указал материал, раскрыл конструктивные особенности двигателя...», однако в решении об отказе в выдаче патента указывается на то, что «...в описании не приведены средства и методы для того, чтобы обеспечить преобразование взаимодействия магнитных полей ротора и статора в механическую энергию...». При этом, «...вопрос автора, какие средства и методы имеет ввиду экспертиза, остался без ответа...». Заявитель так же отмечает, что подтверждением работы предложенного технического решения может служить поворот платформы 6, если элементы из МТМ 2 и 8 отталкиваются друг от друга.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (07.09.2006) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение

изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно первоначально представленным материалам заявки «физической сущностью способа является использование притяжения или отталкивания полюсов элементов, изготовленных из SmCo_5 или другого МТМ материала». При этом из описания изобретения следует, что предложенный способ осуществляется без подвода энергии извне.

Таким образом, заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне. Анализ описания и формулы первоначальных материалов заявки, показал, что в предложенном способе не

происходит каких-либо необратимых процессов, направленных на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, в результате отсутствия механизмов потребления энергии извне и расходования внутренней энергии системы, утверждение заявителя о вращении ротора двигателя, используемого в заявленном способе, противоречит закону сохранения энергии (см. источники информации [2], Том I с.403-405, Том II с.326 – 339, 441-445 и [3], с.21-22, 35-42, 81-88).

Кроме того, анализируя заявленное изобретение с учетом известных сведений, в том числе из источников [1]-[4], о магнитных свойствах магнитотвердых материалов и их взаимодействиях, а также с учетом закона сохранения энергии, можно сделать вывод о том, что в предложенном способе двигатель не может обеспечить получение энергии, используя магнитную энергию атомов магнитотвердых материалов. Использование в конструкции двигателя элементов, обладающих указанными в заявке магнитными свойствами, но без подвода энергии извне, независимо от его конструкции, не позволяет создать работоспособный двигатель, что подтверждается сведениями о попытках создания подобных двигателей, приведенными в научно-популярной литературе (см. источник [3] с.21-22, 35-42, 81-88). Поэтому, именно отсутствие в рассматриваемых двигателях средств, обеспечивающих подвод энергии извне, а не отмеченная в возражении степень раскрытия конструкций двигателей и используемых в них материалов, дает основание считать заявленное изобретение не соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость», а раскрытые в описании конструкции двигателей - неработоспособными «вечными» двигателями.

Что касается довода заявителя о повороте платформы 6, если элементы из МТМ 2 и 8 отталкиваются друг от друга, то указанный поворот действительно возможен, однако он вызван однократным приложением магнитной силы отталкивания, появляющейся в результате совершения работы, связанной с преодолением силы отталкивания при сближением

указанных элементов из МТМ 2 и 8, что является недостаточным для постоянной работы двигателя, т.к. по прошествии некоторого времени и в результате действия сил сопротивления среды, трения в узлах, усилий на преодоления сил тяжести, инерции и т.д., система придет в состояние покоя и кольцо остановится (см. источники информации [1], с.284, 329 и [2], Том II, с.275, 356).

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии его предложения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Исходя из указанного, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.07.2009, решение экспертизы от 26.01.2009 об отказе в выдаче патента оставить в силе.