

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 07.09.2011, поданное ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №426042, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2009730287 с приоритетом от 26.11.2009 зарегистрирован 20.12.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №426042 на имя ОАО «Кимрская фабрика им. Горького», г. Кимры (далее – правообладатель), в отношении товаров 09, 10 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «СПИРО», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В возражении от 07.09.2011, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №426042 предоставлена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «СПИРО» по свидетельству № 426042 сходен до степени смешения с товарным знаком «Спиротек» по свидетельству № 353933, ранее зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, сходство знаков определяется на основании критериев фонетического и графического сходства.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №426042 недействительной в отношении части товаров 09 класса МКТУ «маски защитные; одежда для защиты от несчастных случаев, излучения и огня; респираторы (за исключением используемых для искусственного дыхания); респираторы для фильтрации воздуха; фильтры для респираторов».

К возражению приложены официальные публикации сведений о товарных знаках по свидетельствам №353933 и №426042, а также копии свидетельств на эти товарные знаки.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что лицо, подавшее возражение, не доказало своей заинтересованности и, следовательно, не может являться заинтересованным лицом в смысле положений пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

В отзыве также приведен анализ оспариваемого и противопоставленного товарного знаков и сделан вывод об их фонетическом различии, кроме того, исходя из разных ассоциаций, порождаемых знаками в сознании потребителя, сделан вывод об отсутствии между ними сходства до степени смешения в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву приложены следующие материалы:

- технические условия на респираторы «СПИРО-100», «СПИРО-200», «СПИРО-300»;
- сертификаты соответствия на полумаски фильтрующие для защиты от аэрозолей серии «СПИРО-100», «СПИРО-110», «СПИРО-200», «СПИРО-210», «СПИРО-300», «СПИРО-310», «СПИРО-А», «СПИРО-Е»;

- заключение №1012-2010 от 24.12.2010 о возможности использования в организациях и на предприятиях Госкорпорации «Росатом» выпускаемых ОАО «Кимрская фабрика им. Горького» полумасок фильтрующих для защиты от аэрозолей;

- заключение №1212-2010 от 24.12.2010 о возможности использования в организациях и на предприятиях Госкорпорации «Росатом» выпускаемых ОАО «Кимрская фабрика им. Горького» полумасок фильтрующих для защиты от аэрозолей, газов и паров;

- заключение №1112-2010 от 24.12.2010 о возможности использования в организациях и на предприятиях Госкорпорации «Росатом» выпускаемых ОАО «Кимрская фабрика им. Горького» полумасок фильтрующих для защиты от аэрозолей, газов и паров;

- санитарно-эпидемиологические заключения;

- контракт №643/08625805/0806-897 и акт приемки оборудования у продавца по контракту;

- таможенная декларация;

- акт на выполненные работы по монтажу, пуско-наладке оборудования, обучения специалистов;

- свидетельство Украины на товарный знак №144850; свидетельство Казахстана на товарный знак №35973;

- сертификаты соответствия республики Беларусь;

- справка об объемах отгрузки респираторов СПИРО.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты 26.11.2009 поступления заявки №2009730287 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, применительно к пункту 2 статьи 1513 Кодекса, коллегия исходила из того, что это лицо обладает исключительным правом на товарный знак, который, по его мнению, является сходным с оспариваемым товарным знаком, и соответственно, эта регистрация затрагивает его права и законные интересы.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «СПИРО», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно справочным данным слово СПИРО (от латинского *spiro* – дышать) представляет собой составную часть сложных слов, означающую «относящийся к дыханию» (см. малая медицинская энциклопедия, М., медицинская энциклопедия. 1991-1996 гг., Яндекс. Академик).

Противопоставленный товарный знак «Спиротек» также является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита с первой заглавной буквой «С».

Слово «спиротек» является изобретенным словом, не имеющим смыслового значения.

Товары 09 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые знаки, являются однородными, поскольку относятся к одному роду, виду, имеют одно назначение и круг потребителей, что правообладателем не оспаривается.

Однако вывод лица, подавшего возражение, о сходстве знаков до степени смешения нельзя признать обоснованным по следующим причинам.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «СПИРО» и противопоставленного товарного знака «Спиротек» по фонетическому фактору сходства показал различие в количестве букв, звуков и слогов.

Несмотря на совпадение в оспариваемом и противопоставленном обозначениях двух первых слогов СПИ-РО-, наличие третьего слога -ТЕК в противопоставленном товарном знаке не позволяет сделать вывод о фонетическом сходстве знаков, так как присутствие дополнительных букв и звуков существенно изменяет звучание этих слов при произношении, а также обуславливает их разную фонетическую длину, что усиливает фонетическое различие сравниваемых товарных знаков.

При произношении ударение в слове «Спиротек» приходится на последний третий слог, отсутствующий в слове «СПИРО», что также способствует различию в звучании сравниваемых товарных знаков.

Различная визуальная длина сравниваемых слов, наличие дополнительных букв, имеющих разное графическое написание, определяют различия в общем зрительном впечатлении, возникающем у потребителя при восприятии этих знаков.

Кроме того, как указано выше, слово «СПИРО», являясь составной частью сложных слов, несет в себе определенную семантику, вызывая в сознании потребителя ассоциации с дыханием.

Принимая во внимание отсутствие семантики у слова «Спиротек» можно утверждать о семантическом различии сравниваемых слов «СПИРО» и «Спиротек».

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что сравниваемые знаки не ассоциируются друг с другом и, следовательно, не сходны до степени смешения в целом.

Коллегия Палаты по патентным спорам также приняла во внимание представленные правообладателем материалы, подтверждающие известность товаров 09 класса МКТУ (респираторов и защитных масок), маркированных товарным знаком «СПИРО», потребителям, в том числе в лице предприятий Госкорпорации «Росатом».

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, нельзя признать убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 07.09.2011 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №426042.**