

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.06.2014 от ООО «ГАЛЕН» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 136834, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136834 на полезную модель «Технологическая линия для изготовления арматуры из композиционного материала» выдан по заявке №2012124459/03 с приоритетом от 13.06.2012 на имя Петрова А.В. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Технологическая линия для изготовления арматуры из композиционного материала, включающая шпулярник, узел ориентирования и натяжения армирующих нитей, устройство для нагрева или отжига армирующих нитей, узел пропитки связующим, формообразующее устройство, обмотчик, полимеризационную камеру, узел нанесения абразива, тянущее и отрезное устройства, отличающаяся тем, что узел нанесения абразива установлен после намотчика и до полимеризационной камеры, что

позволяет наносить абразивное покрытие на неотвержденный стержень до его полимеризации и закреплять абразив связующим самого стержня.».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Лицо, подавшее возражение, основывает данный вывод на том, что совокупность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Материалы возражения были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.06.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся патентоспособности решения по оспариваемому патенту, показал следующее.

Как правомерно отмечено в возражении, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона, данное определение применимо и к полезным моделям.

Как описано в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, решение «Технологическая линия для изготовления арматуры из композиционного материала» содержит следующие устройства: шпулярник, узел ориентирования и натяжения армирующих нитей, устройство для нагрева или отжига армирующих нитей, узел пропитки связующим, формообразующее устройство, обмотчик, полимеризационную камеру, узел нанесения абразива, тянущее и отрезное устройства.

При совместном применении каждое из устройств в технологической линии по оспариваемому патенту, реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. Возможность

реализации назначения технологической линии напрямую обусловлена функциями входящих в него средств. Причём в формуле и описании заявки нет каких-либо сведений о том, что указанные средства при включении их в состав комплекса претерпели какие-либо конструктивные изменения или доработки.

Также можно констатировать, что последовательная взаимосвязь средств, образующих технологическую линию, определяется лишь функциями этих средств в технологическом процессе.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту, относящимся к решению, которое не охраняется в качестве полезной модели согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.06.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №136834 признать недействительным полностью.