

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Белоногова О.Б., Белоногова Д.О. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 05.02.2013, на решение от 29.10.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010142565/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Применение спирально-проводникового выпрямителя в качестве конвертора электромагнитного излучения”, совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Применение спирально-проводникового выпрямителя в качестве конвертора электромагнитного излучения.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 29.10.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении приведены сведения о

следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2382486 С1, опубл. 20.02.2010 (далее – [1]);

- патентный документ RU 2269864 С1, опубл. 10.02.2006 (далее [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “... экспертизой не было предъявлено известное из уровня техники применение спирально-проводникового выпрямителя по определенному назначению, а именно в качестве конвертора электромагнитного излучения.”

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что “характеристикой применяемого объекта – спирально-проводникового

выпрямителя, обеспечивающей реализацию этим объектом нового назначения, является выполнение его в виде спирали”. То есть, именно такая форма выпрямителя обеспечивает восприятие им внешнего электромагнитного излучения, которое наводит в нем переменную э.д.с.

Способность внешнего электромагнитного поля наводить в проводнике, выполненном в виде спирали, переменную э.д.с известна, в частности, из патентного документа [1] (описание патентного документа [1]). В данном патентном документе раскрыта катушка индуктивности, представляющая собой спиральный проводник, воспринимающая внешнее электромагнитное поле, которое наводит в ней э.д.с.

Таким образом, из уровня техники известно применение спирального проводника в качестве конвертора электромагнитной энергии.

Заявленное изобретение отличается от известного тем, что в качестве спирального проводника использован спирально-проводниковый выпрямитель, благодаря чему упрощается устройство конвертора и обеспечивается возможность получения выпрямленного тока без диодов.

Из патентного документа [2] известен спирально-проводниковый выпрямитель, представляющий собой закрученный в спираль проводник, имеющий в середине плоский участок, при прохождении по которому переменного тока с контактов плоского участка снимается выпрямленное напряжение (описание, фиг. 1, 2 патентного документа [2]).

В известном выпрямителе достигается результат, заключающийся в упрощении конструкции за счет получения выпрямленного тока без использования диодов, т.е. такой же, как и в заявленном изобретении.

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.02.2013, решение Роспатента от 29.10.2012 оставить в силе.