

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Плюсниковой Е.М. и Голубковой Н.В. (далее – заявитель), поступившее 31.03.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 11.11.2014 по заявке № 2013137012/12, при этом установлено следующее.

Заявлен «Многодисциплинарный поэтапный квалиметрический способ обучения начальной грамотности», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Многодисциплинарный поэтапный квалиметрический способ обучения начальной грамотности, включающий использование обучающими комплекта демонстрационных средств, отличающийся тем, что процесс обучения разделяют на блок освоения дисциплины «чтение» и блок освоения дисциплины «письмо», при этом блок освоения дисциплины «чтение» разделяют на этап освоения слогового чтения, этап освоения словесного чтения, этап освоения фразового чтения и этап освоения текстового чтения, а блок освоения дисциплины «письмо» разделяют на этап предписма, этап письма слов, этап письма предложений и этап письма сочинений, при этом на каждом этапе

осуществляют действия по налаживанию межэтапных и междисциплинарных связей, обеспечивающих предварительную подготовку к обучению на следующем этапе и в блоке освоения следующей дисциплины, причем на каждом этапе квалитетическими методами осуществляют периодическую и финишную диагностику индивидуальной обучаемости путем определения скорости выполнения заданий, качества и продуктивности их выполнения и определения самооценки обучаемым качества своих знаний, по результатам которой оценивают результативность и качество обучения на соответствующем этапе и прогнозируют успешность обучения на последующих этапах.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап освоения слогового чтения осуществляют с использованием специально составленных таблиц «Звукобуквограда».

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что при построении таблиц «Звукобуквограда» используют принцип контрастности произношения звуков в русском языке, а именно, в таблицах ученикам даются незнакомые для них буквы с резко отличающимся способом произношения, при этом в первых строках таблицы размещают гласные буквы, а в каждой из нижерасположенных строчек располагают одну согласную букву и все ее сочетания с гласными буквами.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что на этапе освоения слогового чтения осуществляют знакомство со всем алфавитом визуально с опорой на зрительное восприятие букв и их сочетаний.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что на этапе освоения слогового чтения обучение новым буквам осуществляют по группам из 5-7 новых букв за одно занятие.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап освоения словесного чтения осуществляют с использованием карточек-столбиков, карточек-горочек, карточек-заданий «Читаем и пишем грамотно».

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап освоения фразового чтения обучение осуществляют с использованием системы упражнений в

карточках: фразы, с удлиняющимся количеством слов, «Закончи предложение», «Выбери нужный заголовок», «Придумай заголовок»;

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап освоения текстового чтения обучение осуществляют при помощи подборки текстов с вопросами и ответами, с измерением скорости, качества, продуктивности чтения и самооценки читательских умений.

9. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап предписывающего письма осуществляют с помощью заданий, развивающих глазомер ребенка, координацию руки и глаза, осознанное регулирование своих действий, а также доведение до автоматического навыка написания отдельных элементов.

10. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап письма слов осуществляют с использованием «крючка» как основного изобразительного элемента, входящего в написание большинства букв алфавита.

11. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап письма предложений осуществляют с использованием упражнения «Составь предложение» путем предоставления обучаемым несвязного набора слов, из которых надо составить предложение.

12. Способ по п.1, отличающийся тем, что этап письма сочинений осуществляют путем предоставления обучаемым несвязного набора из трех слов с задачей написать сочинение, в котором были бы использованы эти три слова.

13. Способ по п.1, отличающийся тем, что на каждом занятии осуществляют развитие всех видов речи: слушания, говорения, чтения и письма.

14. Способ по п.1, отличающийся тем, что на каждом занятии используют игровые методы, пение.

15. Способ по п.1, отличающийся тем, что диагностику индивидуальной обучаемости осуществляют в форме, являющейся одним из элементов обучения.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято (11.11.2014) решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может быть признано относящимся к изобретениям.

В решении Роспатента обращается внимание на то, что заявленный «многодисциплинарный поэтапный квалиметрический способ обучения начальной грамотности» представляет собой метод обучения, основанный на поэтапном освоении изучаемого материала и контроле индивидуальной обучаемости учащихся.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что «... многодисциплинарный поэтапный квалиметрический способ обучения начальной грамотности направлен на развитие навыков чтения и письма и, следовательно, такой объект рассматривается как метод интеллектуальной деятельности. При этом достигаемый результат ... является нетехническим ...».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, предложенное решение является изобретением, а не методом интеллектуальной деятельности, поскольку оно «относиться к педагогике ..., где одним материальным объектом является обучаемый, а другим материальным объектом является педагог».

Таким образом, заявитель считает, что многодисциплинарный поэтапный квалиметрический способ обучения начальной грамотности представляет собой «...технология решения конкретной задачи путем непосредственного воздействия одного человека на другого ...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Кодекс и Регламент ИЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно подпункту 1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении

просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного в качестве изобретения способа выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся возможности охраны заявленного объекта в качестве изобретения, показал следующее.

Заявленная формула изобретения в целом описывает последовательность (правила) и методы осуществления такого вида интеллектуальной деятельности, как обучение грамотности одного человека другим.

Процесс обучения разделяют на этапы (блоки) обучения чтению и письму. Причем на этапе обучения чтению сначала осваивают «слоговое чтение», затем «словесное чтение», после этого «фразовое чтение» и затем освоение «текстового чтения». Обучение письму последовательно разделяют на «предписьмо», написание слов, написание предложений и написание сочинений. Кроме того, предложенный способ обучения начальной грамотности также включает «периодическую и финишную диагностику индивидуальной обучаемости, которая заключается в:

- определении скорости выполнения заданий;
- определении качества и продуктивности их выполнения;

- определении «самооценки обучаемым качества своих знаний».

Причем по результатам проведения вышеуказанных диагностик обучающий оценивает результативность и качество обучения на соответствующем этапе обучения, а также прогнозирует успешность обучения на последующих этапах.

Следует также отметить, что результат, достигаемый при использовании заявленного предложения, указанный в качестве технического в описании к заявленному решению, проявляется в том, что «... поэтапное обучение двум дисциплинам происходит с упреждением, т.е. установлением таких межэтапных и междисциплинарных связей, которые позволяют предупредить возможные ошибки и облегчить обучение на следующем этапе обучения и на этапе освоения следующей дисциплины, а квалитетическая диагностика индивидуальной обучаемости позволяет наиболее объективно оценить результативность и качество обучения на соответствующем этапе и прогнозировать успешность обучения на последующих этапах ...».

Однако, данный результат не носит технического характера, так как не является характеристикой какого-либо технического эффекта или свойства (см. подпункт 1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ).

Кроме того, данный результат не имеет объективного проявления, так как зависит лишь от соблюдения педагогом определенного порядка действий на основе установленных правил и методов по обучению грамотности, а также контролю процесса обучения.

При этом, следует отметить, что формула предложенного решения содержит указание на наличие в предложенном способе такого материального объекта, как «обучающий комплект демонстрационных средств».

Однако, в формуле и в описании заявленного предложения не приведены сведения, говорящие о том, что «обучающий комплект демонстрационных средств» претерпел какие-либо конструктивные изменения в процессе реализации заявленного решения.

Исходя из изложенного можно констатировать, что совокупность признаков, включенных в формулу заявленного решения, приведенную выше, характеризует лишь последовательность действий по обучению грамотности и контролю индивидуальной обучаемости учащихся.

В отношении довода возражения о том, что в заявленном решении «... одним материальным объектом является обучаемый, а другим материальным объектом является педагог», необходимо отметить что, ни педагог, ни обучаемый не могут быть отнесены к материальным объектам с технической точки зрения, поскольку материальный – это воплощенный в предмете (см. С.И.Ожегов. Словарь русского языка. Москва. Издательство «Советская Энциклопедия», 1972, стр. 313).

Поэтому, как уже было указано выше, «многодисциплинарный поэтапный квалитетрический способ обучения начальной грамотности» представляет собой последовательность (правила) и методы, осуществления интеллектуальной деятельности.

Ввиду изложенного заявленное предложение нельзя признать относящимся к изобретениям согласно положениям пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.03.2015, решение Роспатента от 11.11.2014 оставить в силе.