

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Копанева В.Т. (далее – заявитель), поступившее 06.07.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 02.06.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2014128712/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Игровое поле для игры в футбол», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 25.02.2015, в следующей редакции:

«Игровое поле для игры в футбол, представляющее собой естественный зеленый травяной газон (или искусственное покрытие) и отмеченное боковыми белыми линиями по его длине и линиями ворот по ширине, определяющими границы самого игрового поля, а также вратарскую и штрафную площадки перед противоположными воротами, установленными по середине на каждой из поперечных по длине линиях ворот игрового поля, а также белыми отметками перед каждым воротами для пробивания 11 метровых штрафных ударов за нарушения правил игры обороняющейся команды в своей штрафной площадке, и также средней поперечной белой линией, делящей игровое поле на две половины, посередине которой расположена центральная отметка, на которую

устанавливается мяч для начала матча и продолжения игры после каждого забитого в ворота мяча любой из команд и вокруг которой отмечен белой линией центральный круг, при этом на игровом поле весь его травяной газон выполнен с соседними полосами разного зеленого оттенка, параллельно средней поперечной линии поля, и боковым линиям поля, отличающееся тем, что каждая из соседних полос разного зеленого оттенка выполнена шириной в 5.5-6 метров, причем по длине поля таких поперечных полос выполнено порядка 18-20 штук, а вдоль всего поля параллельно боковым линиям таких полос выполнено в количестве 12-16 штук, а в каждой из штрафных площадок перед воротами травяной газон снабжен тремя поперечными полосами такого же по цвету различного оттенка с размером этих полос в 5.5 метра».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что ближайшим аналогом предложенного решения является игровое поле, сведения о котором раскрыты в среде Интернет: <http://www.bolshoyvopros.ru/questions/109312-pochemu-futbolnoe-pole-polosatoe.html> (далее – Интернет страница [1]) или https://ru.wikipedia.org/wiki/%D4%F3%F2%E1%EE%EB%FC%ED%EE%E5_%EF%EE%EB%E5 (далее – Интернет страница [2]).

При этом, заявленное изобретение отличается от ближайшего аналога тем, что каждая из соседних полос выполнена шириной в 5.5-6 метров, причем по длине поля таких поперечных полос выполнено порядка 18-20 штук, а вдоль всего поля параллельно боковым линиям таких полос выполнено в количестве 12-16 штук, а в каждой из штрафных площадок перед воротами травяной газон снабжен тремя поперечными полосами с

размером этих полос в 5.5 метра.

В решении Роспатента подчеркнуто, что указанные отличительные признаки относятся к изменению количественных признаков, выбор которых может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении указано, «только такие отличительные признаки, отраженные в моей формуле изобретения и позволяют получить указанный положительный эффект (технический результат) при проведении футбольного матча на предложенном поле». По мнению заявителя, в решении Роспатента не подтверждена известность влияния выбранных «оптимальных параметров полос и их количество на травяном покрове футбольного поля ни в одном из аналогов, в которых даже намек нет на то, что такие оптимальные параметры влияют на улучшение технического эффекта, т.к. позволяют каждому игроку любой из команд значительно улучшить свою ориентировку, определить свое местонахождение на футбольном поле, а находясь в штрафной площадке противника определить также свое местонахождение относительно ворот и без дополнительного обзора ворот противника получить выигрыш за счет этого во времени и нанести удар по воротам, что является одним из основных преимуществ при игре в футбол, так как именно чаще всего из штрафной площадки и производится взятие ворот противника путем направления очередного мяча в его ворота». Так же в возражении отмечено, что ни в одном из аналогов не содержится сведений о признаках, характеризующих количество и ширину полос разного зеленого оттенка на футбольном поле.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту (2) статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении

дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений

параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога заявленного изобретения в решении

Роспатента указано любое из игровых полей, сведения о которых содержатся на Интернет страницах [1] или [2].

Данные источники информации могут быть включены в уровень техники лишь при документальном подтверждении даты, с которой они стали общедоступны (см. подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента). Однако, соответствующие документы в решении Роспатента не приведены.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены на проведение информационного поиска.

По результатам проведения информационного поиска был представлен отчет о поиске и подготовлено заключение, в котором отмечено, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода вместе с отчетом о поиске и заключением, были представлены следующие источники информации:

- журнал CONMEBOL №137 май-июнь 2013 год, графические изображения на стр. 1, 4, 30, 39, 49 (далее – [3]);
- журнал CONMEBOL №134 ноябрь-декабрь 2012 год, графические изображения на стр. 1, 4, 73 (далее – [4]).

Данное заключение и отчет о поиске были отправлены в адрес заявителя в установленном порядке.

Заявителем не представлено каких-либо доводов относительно заключения экспертизы и отчета о поиске.

Проанализировав отчет о поиске и заключение экспертизы, коллегия установила, следующее.

Ближайшим аналогом заявленного предложения является игровое поле для игры в футбол, известное из журнала [3], графическое изображение которого приведено на стр. 49. Данное поле представляет собой зеленый травяной газон. Поле отмечено боковыми белыми линиями по его длине и линиями ворот по ширине. Линии определяют границы самого игрового поля, а также вратарскую и штрафную площадки перед

противоположными воротами. Ворота установлены на поперечной линии ворот игрового поля. На игровом поле весь его травяной газон выполнен с соседними полосами разного зеленого оттенка, параллельно средней поперечной линии поля, и боковым линиям поля.

Изображение, приведенное на стр. 49 журнала [3], не позволяет сделать вывод о том, что ворота, установленные на каждой из поперечных линий игрового поля, находятся именно по середине. Белые отметки перед каждыми воротами также не видны на упомянутом изображении. Не видна и средняя поперечная белая линия, делящая игровое поле на две половины и центральный круг, выполненный линией белого цвета. Кроме того, плохо видны вторые ворота, вторая штрафная площадка, дальняя боковая и поперечная линии поля. Однако, данные признаки присущи любому футбольному полю (в том числе и полю изображенному на стр. 49 журнала [3]), поскольку их наличие на футбольном поле регламентировано правилами игры в футбол (см. Полную иллюстрированную энциклопедию мирового футбола, гл. ред. Кир Реднедж, «РОСМЕН», Москва 2001 г., стр. 196-198 (далее – [5])).

Таким образом, отличие заявленного изобретения от игрового поля по журналу [3] заключается в том, что каждая из соседних полос разного зеленого оттенка выполнена шириной в 5.5-6 метров. По длине поля таких поперечных полос выполнено порядка 18-20 штук, а вдоль всего поля параллельно боковым линиям таких полос выполнено в количестве 12-16 штук. В каждой из штрафных площадок перед воротами травяной газон снабжен тремя поперечными полосами такого же по цвету различного оттенка с размером этих полос в 5.5 метра.

В соответствии с описанием к заявке предложенное изобретение направлено на «улучшение ориентировки игроков, играющих на любом участке поля, а также улучшения наглядности для судей при определении нахождения игрока, например, «вне игры», в «офсайде» и др. нарушений в игре».

В корреспонденции, поступившей от заявителя 27.04.2015, выражено мнение о том, что предложенное решение «позволяет каждому игроку любой из команд, находящемуся в штрафной площади, значительно улучшить свою ориентировку, определить свое местонахождение без дополнительного обзора ворот противника и получить выигрыш за счет этого для определенного момента нанесения удара по воротам противника, что является основным техническим результатом при игре в футбол, так как именно чаще всего из штрафной площадки и производится взятие ворот противника путем направления очередного мяча в его ворота».

На основании данных сведений, представленных заявителем, можно констатировать, что заявленное изобретение, направлено на достижение следующих результатов:

- улучшение ориентировки игроков, играющих на любом участке поля, что в свою очередь обеспечивает выигрыш во времени для нанесения удара по воротам,
- улучшение наглядности для судей при определении местонахождения игрока.

Однако, результат, заключающийся в улучшении ориентировки игрока на поле и в выигрыше во времени для нанесения удара по воротам, является субъективным, поскольку он зависит от индивидуальных качеств (спортивное мастерство, техника, реакция, мышление и др.) каждого игрока. Таким образом, данный результат не является объективным, и, следовательно, он не может быть рассмотрен в качестве технического результата (см. подпункт (1) пункта 10.7.4.3 Регламента).

Что касается результата, заключающегося в улучшении наглядности для судей при определении местонахождения игрока, то можно согласиться с тем, что в определенных ситуациях, например, в положении игрока «в не игры», наличие поперечных полос разного зеленого оттенка на поле может помочь судье более точно определить местоположение игрока. Однако, данный результат достигается в ближайшем аналоге, поскольку поле,

известное из журнала [3] также содержит поперечные полосы разного зеленого оттенка.

Относительно выявленных выше отличительных признаков, следует отметить, что они характеризуют определенные цифровые значения ширины продольных и поперечных полос разного зеленого оттенка и их количества. Однако, материалы заявки и доводы возражения не содержат сведений, подтверждающих влияние выбранных заявителем цифровых значений на достижение результата, заключающегося в повышении точности определения судьей местоположения игрока на поле.

Вместе с тем, выбранные диапазоны значений для ширины полос (5.5-6 метров) и их количества (поперечных полос выполнено порядка 18-20 штук продольных полос - 12-16 штук), находятся в известной взаимосвязи с размерами футбольного поля (ширина поля 45-91,4 метров, длина поля 91,4 – 118 метров) (см. энциклопедию [5]).

Таким образом, для специалиста, очевидно, что зная ширину и длину футбольного поля можно осуществить подбор ширины полос и их количества.

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что подбор конкретной величины ширины полос и их количества основан лишь на выборе оптимальных значений параметров и осуществляется методом проб и ошибок (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 24.5.3 Регламента).

Таким образом, можно констатировать, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От заявителя 03.10.2016 поступило особое мнение, доводы которого по существу повторяют доводы возражения и подробно рассмотрены выше.

Также в особом мнении отмечено, что на графических изображениях, содержащихся в журналах [2] и [3], «не видны... боковые линии, отмеченные белыми линиями по длине поля, линии ворот по ширине, вратарская...» и т.д. Однако, данное обстоятельство было принято во

внимание при рассмотрении возражения и пояснено в настоящем заключении выше.

Кроме того, по мнению заявителя, при рассмотрении возражения коллегия должна ограничиваться «материалами информационного поиска» и представление «справочника» не допустимо.

В отношении данного довода следует отметить, что энциклопедия [5] привлекалась к рассмотрению ни как источник информации, из которого известны признаки формулы заявленного изобретения, а как словарно-справочный источник, поясняющий, что футбольному полю (в том числе и полю, известному из журнала [3]) имманентно присущи, исходя из правил игры в футбол, такие признаки как: футбольное поле представляет собой естественный зеленый травяной газон (или искусственное покрытие); по длине оно отмечено боковыми белыми линиями, а по ширине линиями ворот; поле имеет вратарскую и штрафную площадки перед воротами, установленными по середине на каждой из поперечных линий ворот игрового поля; поле имеет белые отметки перед каждым воротами для пробивания 11 метровых штрафных ударов; поле имеет среднюю поперечную белую линию, делящую игровое поле на две половины, посередине которой расположена центральная отметка, на которую устанавливается мяч для начала матча и продолжения игры после каждого забитого в ворота мяча любой из команд; вокруг центральной отметки имеется центральный круг, выполненный белой линией.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.07.2015, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 02.06.2015 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.