

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 04.05.2007, поданное ООО «Торгово-промышленная компания «Никита», г. Великий Новгород, (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №295697, при этом установлено следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак со словесными элементами «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА», «ГЛАВСПИРТТРЕСТ» по заявке №2004709210/50 с приоритетом от 27.04.2004 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 20.09.2005 под №295697 на имя ООО «Главспирттрест», Москва, (далее – правообладатель) в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Согласно описанию оспариваемый товарный знак представляет собой композицию, состоящую из трех элементов: шестеренки и двух прямоугольников, частично наложенных друг на друга. Верхний элемент состоит из пяти концентрических 14-ти угольников, ленты темно-зеленого цвета, стилизованного изображения бутылки, словосочетания «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА», вытянутого прямоугольника темно-зеленого цвета с надписью «Главспирттрест», выполненного прописными буквами серого цвета. Справа и слева от шестеренки выполнена лента и колосья. На центральном элементе, представляющим собой прямоугольник бежевого цвета, выполнены надписи «ВОДКА», «особая», «РЖАНАЯ», «Главспирттреста» и «Изготовлено по особому заказу». Нижний элемент товарного знака выполнен в виде прямоугольника светло-серого цвета, по периметру которого выполнен орнамент, в верхней части прямоугольника расположена лента с ромбиками, на фоне которой выполнен символ «№». Знак охраняется в сером, темно-зеленом, зеленом, белом, красно-коричневом, желтом, бежевом, коричневом, серо-голубом, светло-бежевом, светло-сером, светло-желтом, цветовом сочетании.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 04.05.2007 оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, которая, по мнению лица, подавшего возражение, произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92, регистрационный №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенными в действие 27.12.2002. (далее - Закон).

Возражение мотивировано следующими доводами:

— оспариваемый товарный знак состоит из элементов, которые не обладают различительной способностью, поскольку относятся к обозначениям, указанным в абзаце 1 пункта 1 статьи 6 Закона и пункте (2.3.1) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Минюсте России 25.03.2003 г.; рег. №4322; введенные в действие с 10.05.2003 (далее — Правила);

— словесное обозначение, расположенное в верхней части товарного знака «Главспирттрест» не обладает различительной способностью, поскольку «представляет собой слово, образованное путем общепринятых сокращений наименований организаций, характеризующее услуги, указывая на их вид, а именно:

«ГЛАВ» - главный, главное производство;

«СПИРТ» - спиртовое, производство спирта, производство спиртного;

«ТРЕСТ» - широко распространенное название вида организации;

— словесное обозначение «ВОДКА Главспирттреста» не несет функции товарного знака, указывая на продукт от производителя, ООО «Главспирттрест»;

— учитывая, что словесные обозначения «ВОДКА», «особая», «РЖАНАЯ», «Главспирттреста», «Изготовлено по особому заказу» не обладают самостоятельной правовой охраной и занимают доминирующее положение в составе этикетки, она не может существовать в качестве товарного знака;

— отсутствие различительной способности усиливается в отношении товара «водка», поскольку этот товар в РФ производят из спирта;

— на территории РФ и стран СНГ до сих пор существуют предприятия «Главспирт», «Спирттрест», товарные знаки «Главспиртпром» и т.д., которые занимаются производством спиртосодержащей продукции.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №295697 недействительной.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, в установленном порядке ознакомленный с возражением, отзыва на возражение не представил и на заседании коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения не присутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (27.04.2004) приоритета заявки №2004709210/50, правовая база для оценки охраноспособности знака включает Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойства.

В соответствии с пунктом (2.3.1) Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

В соответствии с пунктом (2.3.2.3) Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указание материала или состава сырья; видовое наименование предприятий.

В соответствии с пунктом (14.4.1) Правил, если заявленное обозначение состоит только из обозначений, указанных в пункте 2.3 Правил, то делается вывод о невозможности его регистрации в качестве товарного знака.

Если заявленное обозначение состоит не только из неохраноспособных обозначений, предусмотренных в подпункте (2.3.2.3) пункта 2.3, проверяется, занимает ли данное обозначение доминирующее положение в товарном знаке.

При определении, занимает ли такое неохраняемое обозначение в товарном знаке доминирующее положение, принимается во внимание его смысловое и/или пространственное значение.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки для маркировки водки, которая состоит из комбинации трех наложенных друг на друга элементов. Центральный элемент представляет собой прямоугольник бежевого цвета, окаймленный черной и светло-серой полосами. В центре его выполнены надписи: «ВОДКА», «особая», «РЖАНАЯ», «ГДАВСПИРТТРЕСТА», «Изготовлена по особому заказу», причем слово «РЖАНАЯ» выполнено буквами белого цвета с обводкой, слово «ГЛАВСПИРТТРЕСТА» выполнено оригинальным шрифтом, стилизованным под рукописный, буквами русского алфавита коричневого цвета. Надписи «особая» и «Изготовлено по особому заказу» выполнены мелкими буквами коричневого цвета стандартным шрифтом. В верхней части этикетки размещена многоугольная фигура, напоминающая шестеренку, в центре которой на коричневом фоне изображена стилизованная бутылка в зеленых тонах. Указанный многоугольный элемент пересекает прямоугольник темно-зеленого цвета, на фоне которого оригинальным рукописным шрифтом буквами светло-зеленого цвета выполнен словесный элемент «ГЛАВСПИРТТРЕСТ». Внутри многоугольного элемента по дуге оригинальным шрифтом буквами белого цвета на зеленом фоне выполнено словесное обозначение «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА». Справа и слева от указанного элемента выполнен изобразительный элемент в виде стилизованной ленты и колосьев. В нижней части этикетки находится прямоугольник, обрамленный орнаментом в виде дуг, в верхней

части которого размещена лента с геометрическим орнаментом, в левой части которой выполнен символ «№».

Правовая охрана предоставлена знаку с указанием всех слов, кроме «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА» и «ГЛАВСПИРТТРЕСТ», а также символа «№» как неохраняемых.

Поскольку оспариваемый товарный знак представляет собой этикетку, в состав которой входят как охраноспособные, так и неохраноспособные элементы, довод лица, подавшего возражение, о том, что обозначение в целом не обладает различительной способностью, является необоснованным.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что словесный элемент «ГЛАВСПИРТТРЕСТ» «характеризует услуги, указывая на их вид». Кроме того, по его мнению, элементы, не обладающие самостоятельной правовой охраной: «ВОДКА», «особая», «РЖАНАЯ», «ГЛАВСПИРТТРЕСТА», «Изготовлено по особому заказу» - занимают в оспариваемом обозначении доминирующее положение, в силу чего оно не может выполнять функцию товарного знака.

Анализ словарно-справочной литературы смыслового значения слова «ГЛАВСПИРТТРЕСТ», а также сокращений «ГЛАВ», «СПИРТ» не выявил. Вместе с тем, в первом и во втором изданиях «Словаря сокращений русского языка» имеется определение «Главспирт – главное управление спиртовой и ликероводочной промышленности» (см. «Словарь сокращений русского языка» Д.И. Алексеев, И.Г. Гозмон, Г.В. Сахаров, М., «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1977, 1983, с.115). Однако данный термин отсутствует в «Словаре сокращений современного русского языка» (Г.Н. Складневская, М., «ЭКМО», 2004, с.112). Указанное объясняется тем, что в 1932 г. спиртовые и ликероводочные заводы были объединены в главк союзного подчинения Главспир, который входил в систему Наркомпищепрома СССР. Однако на дату (27.04.2004) подачи заявки указанных структур давно не существовало, понятия, обозначающие их, вышли из употребления, необходимость в использовании слова Главспирт участниками торгового оборота отсутствовала. Следует отметить, что использование слова «ГЛАВСПИРТТРЕСТ», созвучного неологизмам 30-х годов (таким как Главспирт, Наркомпищепрод), органично в составе оспариваемого

товарного знака, дизайн которого стилизован под этикетки, характерные для стиля и традиций 30-х годов прошлого столетия, которые, в силу ограниченных полиграфических возможностей, были выполнены в довольно блеклых тонах.

Коллегий Палаты по патентным спорам был принят во внимание тот факт, что правообладателю принадлежит ряд знаков «ГЛАВСПИРТТРЕСТ» (свидетельства №№281386, 285365, 287560, 291009, 304672, 304673), имеющих более ранний приоритет (23.04.2003 и 10.12.2003).

Учитывая вышеизложенное, можно заключить, что словесный элемент «ГЛАВСПИРТТРЕСТ» и его производное «ГЛАВСПИРТТРЕСТА», входящие в состав комбинированного товарного знака по свидетельству №295697, обладают различительной способностью.

В отношении утверждения лица, подавшего возражение, о том, что неохраняемые элементы занимают в оспариваемом товарном знаке доминирующее положение, следует отметить следующее. Действительно словесный элемент «РЖАНАЯ», указывающий на свойство товара, а так же словесный элемент «ВОДКА», представляющий собой простое наименование товара, включенные в состав оспариваемого товарного знака в качестве неохраняемых элементов, выполнены довольно крупным шрифтом и обращают на себя внимание при восприятии этикетки. Остальные неохраноспособные элементы знака, а именно: слово «особая», словосочетание «Изготовлено по особому заказу» и символ «№» - выполнены мелким шрифтом. Вместе с тем, коллегия Палаты по патентным спорам не находит, что в совокупности вышеназванные неохраноспособные элементы занимают в композиции оспариваемого товарного знака доминирующее положение. Указанное обусловлено тем, что при восприятии знака внимание потребителя акцентируется на элементе со словесными элементами «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА» и «ГЛАВСПИРТТРЕСТ», размещенном в верхней части товарного знака, кроме того, обращает на себя внимание оригинальное композиционное и цветовое решение оспариваемого товарного знака в целом, о котором упоминалось выше.

Следует так же иметь в виду, что наличие привлекающего внимание наименования товара и его характеристик обусловлено функциональным назначением этикеток, и не может рассматриваться как препятствие для регистрации этикетки с указанием наименования товара и его характеристик в качестве неохраняемых элементов. Указанный факт подтверждается многолетней практикой экспертизы.

Учитывая сказанное, можно заключить, что оспариваемый товарный знак не противоречит требованиям, установленным пунктами 1 статьи 6 Закона.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 04.05.2007 и оставить в силе правовую охрану комбинированного товарного знака со словесными элементами «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА», «ГЛАВСПИРТТРЕСТ» по свидетельству №295697 .