

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 09.04.2007, поданное фирмой OU Integraal Group, Эстония (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее - решение экспертизы) от 09.01.2007 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации международной регистрации №851197 знака «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ», при этом установлено следующее.

Регистрация знака «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ» произведена Международным бюро ВОИС (далее – МБ ВОИС) 05.04.2005 под № 851197 на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ «Poisson conserve en provenance de la Lettonie.» (консервированная рыба латвийского происхождения).

Знак по международной регистрации № 851197 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словосочетание «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в две строки, расположенное на фоне горизонтально ориентированного прямоугольника с закругленными углами, который, в свою очередь, расположен на фоне прямоугольника черного цвета с горизонтально расположенными в верхней и нижней части полосками белого цвета. В левой части прямоугольника расположен изобразительный элемент в виде стилизованной рыбки.

Решение экспертизы от 09.01.2007 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации международной регистрации № 851197 знака «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ» мотивировано его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных

знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92 №3520-I, с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон), поскольку международный знак «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ» содержит элементы, способные ввести потребителя в заблуждение относительно места изготовления продуктов и их качества (свойства).

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 09.04.2007, доводы которого сводятся к следующему.

- Эстония омывается с запада Рижским заливом и имеет возможность добычи сырья для производства товара, в отношении которого испрашивается предоставление правовой охраны;

- Эстония и Латвия имеют соглашение по ловле рыбы в Рижском заливе, при этом между Эстонией и Латвией часто производится обмен квотами на лов рыбы;

- учитывая мощность рыболовных ресурсов и людские резервы, многие эстонские предприятия закупают латвийскую рыбу в виде сырья или пресервов для дальнейшей переработки ее в Эстонии;

- формулировка перечня товаров, в отношении которого испрашивается предоставление правовой охраны международной регистрации на территории Российской Федерации, содержит указание на латвийское происхождение, что соответствует действительности, так как сырье в действительности поставляется из Латвии.

Таким образом, по мнению заявителя, введение потребителя в заблуждение невозможно, так как производство товаров и добыча сырья соответствует географическому месту с наименованием «РИЖСКИЙ», что касается места производства товаров, то оно также не будет вводить потребителя в заблуждение, поскольку соответствует расположению Эстонии на берегу Рижского залива.

В возражении также отмечено, что международной регистрации №851197 знака «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ» предоставлена правовая охрана на территории Латвии и Литвы без выдвижения абсолютных оснований для отказа.

На основании изложенного заявитель выразил просьбу отменить решение экспертизы от 09.01.2007 и предоставить правовую охрану на территории Российской Федерации международной регистрации №851197.

К возражению приложены следующие материалы:

- информация из сети Интернет о географическом наименовании «Рижский залив» - на 2 л.;
- статьи «Рижский залив», «Пярну», «Ревель», «шпроты» из электронной версии Большой Советской энциклопедии - на 4л.;
- статья «шпроты» из электронной версии Малого энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона» - на 1л.;
- статья «килька» из электронной версии словаря живого великорусского языка В.Даля - на 1л.;
- копии страниц Атласа мира издательства Дорлинг Киндерсли - на 3 л.;
- копия базовой регистрации (свидетельство №40755) - на 1л.;
- информация из сети Интернет по запросу «рижские шпроты» - на 1л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты регистрации (05.04.2005), произведенной МБ ВОИС, правовая база для оценки охраноспособности международной регистрации № 851197 знака «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ» включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, которые утверждены приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, и введены в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление

об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Как было указано выше, знак по международной регистрации № 851197 включает в качестве словесного элемента словосочетание «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Слово «РИЖСКИЙ» представляет собой прилагательное, образованное от слова РИГА, являющегося наименованием столицы Латвии (см. Е.А.Левашов. Словарь прилагательных от географических названий. М., Русский язык, 1986, с.390), в силу чего для потребителя словосочетание «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ» (стандарт – типовой образец, эталон или модель, принимаемые за исходные для сопоставления с ними других предметов (см. Большой энциклопедический словарь, «Большая Российская энциклопедия», С.-П., «Норинт», 2000, с. 1144) в отношении товаров 29 класса МКТУ (консервированная рыба латвийского происхождения) будет ассоциироваться с латвийским производителем этого товара.

Следует отметить, что происхождение сырья в данном случае не играет роли, поскольку вряд ли можно определить существенную разницу в качестве рыбы, выловленной эстонскими или латвийскими рыбаками в одном и том же морском заливе.

Вместе с тем нет никаких данных, из которых следовало бы, что рыба, выловленная в Рижском заливе, имеет какие – либо типовые особенности, которые можно было бы принять за стандарт, по сравнению с рыбой, выловленной в других водоемах, например, в Балтийском море.

Известно, что Латвия традиционно является производителем рыбных консервов, в том числе шпрот. Российский потребитель давно и хорошо знаком с таким товаром латвийского производства как рижские шпроты. Принимая во

внимание известность и репутацию Латвии, как производителя рыбных консервов, которая сложилась на российском рынке со времен СССР, можно сделать вывод, что в сознании российского потребителя товары 29 класса МКТУ (рыбные консервы), маркированные знаком «РИЖСКИЙ СТАНДАРТ», будут ассоциироваться с латвийским производителем этого товара и восприниматься как указание на место производства и нахождения изготовителя этих товаров.

Заявителем не представлены материалы, опровергающие этот вывод.

Таким образом, Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения экспертизы.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 09.04.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 09.01.2007.