

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Чебанюка А.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 13.01.2011, на решение от 27.01.2010 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007118149/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ восстановления гармонии пространства после воздействия на него негативных энергий (радиация, электромагнитные поля)”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 21.12.2007, в следующей редакции:

“Способ восстановления гармонии пространства (эфирной среды), деструктурированного во время воздействия на него радиации реактора действующей АЭС, включающий создание вокруг АЭС замкнутого энергетического контура, образованного Пирамидой “золотого сечения” и кристаллическими камнями, предварительно заряженными в ней и симметрично расположенными по окружности.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что “... разрушающее воздействие радиации и электромагнитных полей связано с негативным влиянием излучения, действующего, например, на живые ткани посредством переносчиков этого излучения (α -частиц, γ -квантов и т.д.). Таким образом, предотвращение этого воздействия возможно при экранировке или ослаблении этого излучения. Для этого в современной промышленности производят захоронение радиоактивных отходов АЭС в специальных могильниках”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... воздействие энергий на окружающую среду может быть разное: и положительное и отрицательное. Отрицательное воздействие на эфир заключается в том, что эфир деструктурируется и превращается в хаос. А так как он находится во всех видах вещества, растительном и животном мире, молекулах и атомах, то он превращает все гармоничное строение их в хаос, что при контакте с этими веществами приводит к заболеваниям различного рода. Это уж точно, так как человек потребляет в пищу рыбу, мясо и овощи, воспроизведенные в этой окружающей среде.”

В возражении указаны источники информации, подтверждающие, по мнению заявителя, соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (15.05.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный

закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется,

указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению, за исключением признаков “замкнутого энергетического

контура”, “золотого сечения”, “симметрично”, которые не раскрыты на дату подачи заявки в описании и в формуле изобретения, а, следовательно, изменяют сущность заявленного изобретения и не могут быть приняты к рассмотрению (см. процитированный выше п. 1 статьи 20 Закона).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ восстановления гармонии пространства (эфирной среды), деструктурированного во время воздействия на него радиации реактора действующей АЭС.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Согласно “Словарю русского языка” С.И. Ожегова, “Советская энциклопедия”, М, 1972:

Гармония – согласованность, стройность в сочетании чего-нибудь. Гармония звуков. Гармония красок. Душевная гармония. Гармония интересов.

Согласно “Словарю иностранных слов”, “Русский язык”, Москва, 1988:

Физический эфир мировой – по представлениям физиков 18-19 вв. – среда, заполняющая мировое пространство и промежутки между частицами вещества; при помощи эфира пытались объяснить взаимодействие электрических зарядов и магнитов, световые и другие явления; эксперименты, поставленные с целью обнаружить эфир, потерпели неудачу;

представление о мировом эфире как об универсальной механической среде оказалось противоречащим специальной теории относительности (1905г.).

Из материалов заявки можно сделать вывод о том, что под восстановлением гармонии пространства (эфирной среды) заявитель понимает восстановление структуры пространства (эфирной среды), нарушенной после воздействия на среду радиации АЭС.

Следует отметить, что современная фундаментальная наука отрицает существование эфира. Как правомерно отмечено в решении Роспатента, разрушающее воздействие радиации и электромагнитных полей связано с негативным влиянием излучения, воздействующего, например, на живые ткани посредством переносчиков этого излучения (α -частиц, γ -квантов и т.д.). Предотвращение этого воздействия возможно при экранировании этого излучения.

Заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации (упомянутые в возражении источники информации к таковым не относятся), подтверждающих существование эфирной среды и возможность восстановления ее структуры воздействием пирамиды и “предварительно заряженных” в ней кристаллических камней, а, следовательно, подтверждением истинности теоретических предпосылок могут явиться только экспериментальные данные (см. подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ). Результаты экспериментов должны носить устойчивый характер и быть неоднократно повторены разными экспериментаторами.

Однако, в материалах заявки такие экспериментальные данные не представлены.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что указанный в материалах заявки эффект восстановления гармонии пространства (эфирной среды), деструктурированного во время воздействия на него радиации реактора действующей АЭС, не может быть осуществлен (не подтверждено существование этой среды, нарушение ее структуры в результате воздействия радиации и, следовательно, необходимость в восстановлении).

Таким образом, материалы заявки не подтверждают возможность осуществления изобретения и реализацию им указанного назначения.

Необходимо также отметить, что заявителем не приведены сведения, подтверждающие возможность “зарядки” (придание некоторого заряда или запаса энергии) кристаллических камней воздействием пирамиды. Экспериментальные данные, подтверждающие такую возможность, также не представлены.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость” (подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.01.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.