

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в палату по патентным спорам 30.03.2011, поданное ООО «Основа – XXI век» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2009130292/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Стенд с образцами товаров», совокупность признаков которой изложена в первоначальной формуле полезной модели, в следующей редакции:

«1. Стенд с образцами товара, каждый из которых – продолговатый модульный элемент, отличающийся тем, что товаром являются цветы, бутоны которых в продолговатом модульном элементе имеют один определенный цвет, включая его оттенки, причем каждый продолговатый модульный элемент с цветами одного цвета расположен вертикально, а вместе продолговатые модульные элементы составляют на стенде горизонтальный ряд.

2. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что продолговатые модульные элементы с бутонами цветов одного цвета, расположенные на стенде в горизонтальный ряд, составляют цветовую гамму природной радуги.

3. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что средние цветовые координаты соседних продолговатых модульных элементов с цветами одного цвета отличаются друг от друга более чем на 10 процентов».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 25.11.2010 об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленный стенд не является объектом, которому в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели.

В решении Роспатента отмечено, что совокупность признаков отличительной части формулы заявленной полезной модели характеризует использование для оформления стенда именно цветов, подбор цветовой гаммы модуля с цветами, ориентацию модулей с цветами относительно друг друга. При этом заявленное решение направлено на привлечение внимания индивидуума и удовлетворение эстетических потребностей.

В решении Роспатента отмечено, что указанный в описании заявленного предложения результат, не относится к заявленному объекту.

На основании данных доводов в решении об отказе сделан вывод о том, что заявленное предложение не является техническим решением.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что «установка элементов стенда особым образом в соответствии с цветовыми (хроматическими) свойствами, описанными в формуле, увеличивает монохроматические видимые геометрические размеры объекта и облегчает регистрацию объекта любыми

фоторегистрирующими приборами с фиксацией длины волны отраженного (излученного) цвета, то есть цветофиксирующих устройств».

Заявитель считает, что заявленное предложение является техническим и направлено на достижения результата, заключающегося в увеличении монохроматических видимых геометрических размеров объекта, что облегчает регистрацию объекта любыми фоторегистрирующими приборами.

В возражении отмечено, что результат от использования заявленного решения обусловлен именно внесением изменений в конструкцию стенда, связями между конструкционными элементами, взаимным расположением конструкционных элементов, хотя сами конструкционные элементы и не претерпели изменений.

Заявитель отмечает, что он не согласен с тем, что заявленный объект классифицируется как объект, направленный на удовлетворение эстетических потребностей, поскольку заявлено именно техническое решение, направленное «на повышение геометрических размеров и видимости монохроматического объекта».

На основании вышеприведенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент Российской Федерации на полезную модель.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям охраноспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную

модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1351 Кодекса не представляется правовая охрана в качестве полезной модели решением, касающимся только внешнего вида изделий и направленных на удовлетворение эстетических потребностей.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства, и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается в зрелищности.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8. Регламента формула

полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 9.8. Регламента признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 20.3. Регламента ПМ при проверке определяется, не исключено ли заявленное предложение из патентной охраны. Если заявленное предложение не относится к указанным объектам, проверяется, может ли оно быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1. настоящего Регламента. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1. Регламента ПМ не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого оно влияют.

Существо полезной модели выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки патентоспособности заявленного предложения, показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в описании к заявленному предложению указан стенд, известный из формулы к патенту РФ на изобретение № 2253342, опубл. 10.05.2005 (далее – [1]).

Совокупность отличительных признаков, содержащаяся в формуле заявленной полезной модели (товаром являются цветы, бутоны которых в продолговатом модульном элементе имеют один определенный цвет, включая его оттенки, каждый продолговатый модульный элемент с цветами одного цвета расположен вертикально, вместе модульные элементы составляют на стенде горизонтальный ряд) не является признаками, носящими технический характер. В соответствии с заявленным предложением, под модульным элементом понимается не конструктивный элемент, а вертикальный ряд букетов из цветов одного цвета (включая его оттенки) при расстановке их на стенде. При этом все признаки заявленного предложения характеризуют расстановку цветов на стенде, с целью получения красивого снимка при фотографировании, при этом сам стенд, не претерпевает каких - либо конструктивных изменений.

В описании заявленного предложения в качестве результата, на достижение которого направлено заявленное предложение, указано повышение разрешающей способности стенда при фиксации с лицевой стороны фоторегистрирующими приборами. При этом результат выражен таким образом, что не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, что не соответствует требованиям подпункта (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ.

Здесь целесообразно отметить, что «разрешающая способность – свойство радио-, оптических и др. систем различать очень близкие в пространстве, во времени или по физическим свойствам объекты (процессы), количественная мера этого свойства» (см. Политехнический

словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, М.: «Советская энциклопедия», 1989, с. 439 (далее – [2]), т.е. данная характеристика применима к регистрирующей аппаратуре, а не к стенду, заявленному в качестве полезной модели.

Подтверждением того, что заявленное предложение не является техническим решением является отсутствие указания на результат, имеющий технический характер и относящийся к заявленному объекту. При отсутствии технического результата признаки отличительной части формулы: «товаром являются цветы, бутоны которых в продолговатом модульном элементе имеют один определенный цвет, включая его оттенки, причем каждый продолговатый модульный элемент с цветами одного цвета расположен вертикально, а вместе продолговатые модульные элементы составляют на стенде горизонтальный ряд» - могут быть рассмотрены только в качестве признаков, характеризующих внешний вид стенда и направленных на удовлетворение эстетических потребностей (в том числе для получения фотоснимков). Таким образом, все признаки, отличающие заявленное решение от ближайшего аналога относятся к использованию цветов для оформления стенда, подбору цветовой гаммы цветов в каждом модуле (вертикальном ряду), ориентации модулей относительно друг друга, т.е. являются характерными для решений, касающихся только внешнего вида изделий, которые в соответствии с требованиями пунктов 9.4.1. и 20.3. Регламента не охраняются в качестве полезных моделей.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.03.2011,
решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности
патентам и товарным знакам от 25.11.2010 оставить в силе.**