

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.11.2011 от Устименко Ю.П. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.09.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009144845/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ расширения диапазона регулирования по давлению газа устойчивой работы инжекционной газовой горелки», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ расширения диапазона регулирования по давлению газа устойчивой работы инжекционной газовой горелки осуществляется тем, что настраивают аппаратуру управления и безопасности на работу при минимально возможном давлении газа, полностью закрывают воздушную заслонку горелки, «краном на опуск» устанавливают необходимое давление газа, подаваемое к горелке, плавно открывают воздушную заслонку горелки, регулируют процесс сгорания газообразного топлива по цвету пламени и контролируют параметры продуктов сгорания газоанализатором».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента указано, что в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенное изобретение с признаком независимого пункта формулы «настраивают аппаратуру управления и безопасности на работу при минимально возможном давлении газа».

Как отмечено в данном решении, в описании заявленного изобретения отсутствуют указания о том, каким образом перед розжигом горелки определяют минимально возможное давление газа, на которое должна быть настроена аппаратура управления и безопасности, что из себя представляет указанная аппаратура и как она работает. Данные сведения, по мнению экспертизы, также отсутствуют в книге - Рыбаков Р.Р. «Автоматизация газифицированных агрегатов», Л., «Недра, 1984 г. (далее – [1]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что «указания заявителя на то, что аппаратуру настраивают на минимально возможное давление, при котором она работает устойчиво – т.е. не срабатывает, прекращая подачу газа к горелкам, противоречат техники безопасности работы автоматизированных газифицированных агрегатов».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

В возражении указано, что предложенный способ является промышленно применимым. При этом «безопасность работы достигается регулировкой аппаратуры управления и безопасности на минимально возможное давление, при котором она устойчиво работает, т.е. не отключает подачу газа к горелкам». Значения давления газа перед горелками находятся в диапазоне 0,4-0,003 кгс/см². Конкретное значение минимально возможного давления определяется по «Вахтенному журналу котельной», в котором указывается давление, на котором работала котельная установка.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.12.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы

были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен

технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента о том, что в материалах заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенное изобретение с признаком независимого пункта формулы «настраивают аппаратуру управления и безопасности на работу при минимально возможном давлении газа».

Из описания заявленного изобретения, а также из пояснений заявителя следует, что минимально возможное давление газа, на которое настраивают аппаратуру – это такое наименьшее из возможных значений давлений газа, при котором данная аппаратура работает устойчиво и не срабатывает, прекращая подачу газа к горелкам. В описании заявленного изобретения также приведен интервал значений давлений (0,4-0,002 кгс/см²), при котором обеспечивается устойчивая работа горелки. Конкретное значение минимального возможно давления газа для конкретной горелки может быть определено опытным путем и взято, например, из «Вахтенного журнала котельной».

Возможность настройки аппаратуры на определенное значение давления, в том числе на минимально возможное, подтверждается сведениями из книги [1], в которой указывается на регулировку котлоагрегата КСУ на повышенное и пониженное значения давления газа перед горелками, при которых подача газа к котлу прекращается (см. с.203-207, таблица 6.5 на с.204 книги [1]).

В отношении указания в решении Роспатента на то, что настройка аппаратуры на минимально возможное давление противоречит техники безопасности работы автоматизированных газифицированных агрегатов, необходимо отметить, что соответствие предложенного решения требованиям техники безопасности не

учитывается при его проверке на соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в материалах заявки раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в принятой к рассмотрению формуле.

В соответствии с установленным выше фактом и на основании пункта 5.1 Правил ППС коллегией палаты по патентным спорам на заседании от 21.12.2011 было принято решение о направлении материалов заявки на дополнительный поиск.

В ППС были представлен отчет по результатам данного поиска. Из уровня техники были выявлены, в том числе, следующие источники информации:

- Нечаев М.А. и др. «Справочник работника газового хозяйства», Л., «Недра» 1965 г. (далее – [2]);
- книга [1].

По мнению экспертизы, ввиду известности технических решений, описанных в указанных источниках информации, заявленный способ не может быть признан соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Результаты дополнительного поиска были направлены в адрес заявителя.

Анализ источников информации [1] и [2] показал следующее.

Из справочника [2] известен способ расширения диапазона регулирования по давлению газа устойчивой работы инжекционной газовой горелки, в котором осуществляют настройку оборудования неавтоматизированных котлов на работу при минимально возможном давлении газа (см. абз. 5-7 на с. 420, абз. 8 на с. 422, абз.1 на с.423 справочника [2]), полностью закрывают воздушную заслонку (воздушно-регулирующую шайбу) горелки (см. абз. 4 на с. 420 справочника [2]), «краном на опуск» (газовой задвижкой или краном перед горелкой), устанавливают необходимое давление газа, подаваемое к горелке (см. абз. 9 на с. 421 справочника [2]), плавно открывают воздушную заслонку горелки (см. абз. 2 на с. 422 справочника [2]), регулируют процесс сгорания газообразного топлива по цвету пламени (см. абз. 3 на с. 422 справочника [2]) и контролируют параметры продуктов сгорания газоанализатором (см. абз. 4 на с. 422, см. абз. 4 на с. 423 справочника [2]).

При этом следует отметить, что настройка оборудования на работу при минимально возможном давлении газа в способе по справочнику [2] позволяет также, как и в заявленном способе, обеспечить достижение технического результата, заключающегося в снижении расхода природного газа.

Отличие предложенного способа от известного состоит в том, что в качестве настраиваемого оборудования используют аппаратуру управления и безопасности котла, позволяющую обеспечить автоматическое управление процессами запуска котла.

Однако, из книги [1] известна операция настройки аппаратуры управления и безопасности газового котла на работу, в том числе, при минимально возможном давлении газа, что также как и в предложенном способе позволяет обеспечить автоматическое управление процессами запуска котла (см. с.201-207, рис. 6.5 на с. 202, таблица 6.5 на с.204 книги [1]).

Таким образом, из книги [1] известны все отличительные от ближайшего аналога по справочнику [2] признаки предложенного способа, а также известно влияние на указанный в описании заявки технический результат тех признаков, в отношении которых он определен заявителем.

В связи с вышесказанным можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать предложенное изобретение по принятой к рассмотрению формуле соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 02.11.2011, изменить решение Роспатента от 28.09.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение и отказать в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009144845/06 по вновь выявленным обстоятельствам.