

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.10.2014 от Михеева С.А. и Коваля А.А. (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.08.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013147792/08 на выдачу патента на полезную модель «Система контроля и регистрации» была подана заявителем 25.10.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 15.07.2014, в следующей редакции:

«1. Система контроля и регистрации событий, выполненная с возможностью подключения к компьютеру, содержащая заряжаемый при этом источник электрического питания и микроконтроллер с часами реального времени, носителем информации о серийном номере изделия, энергонезависимой памятью с программой управления микроконтроллером, со сторожевым таймером внутри него и с подсоединенными к нему датчиками движения, освещенности, температуры, относительной

влажности, атмосферного давления, энергонезависимой памятью для регистрации информации о событиях, элементами кнопочного управления и индикации в виде светодиодов, а также считыватель, подключенный к микроконтроллеру и предназначенный для перевода системы в режим сбора информации или снятия с охраны при прикладывании к нему кнопки-ключа аутентификатора пользователя, причем датчик движения соединен с микроконтроллером через схему низкочастотной фильтрации, усиления, компарирования биполярного напряжения и временного формирования сигнала, отличающаяся тем, что в нее включены присоединенные к микроконтроллеру датчик вскрытия, трехосевой датчик ускорения и блок наращивания системы, при необходимости, дополнительными датчиками, источник электрического питания выполнен в виде нескольких независимо заряжаемых аккумуляторов, снабжен устройством защиты от ошибочного подключения к его полюсам и дополнительным резервным источником электропитания, энергонезависимая память хранения программы управления внутри микроконтроллера оснащена дополнительной программой перезаписи для удаленного обновления прошивки, выход схемы низкочастотной фильтрации, усиления, компарирования биполярного напряжения и временного формирования сигнала подключен к микроконтроллеру через резистивный делитель напряжения уровня смещения сигнала от датчика движения на уровни, соответствующие логическому нулю и логической единице и два наделенных функциями компарирования цифровых входа микроконтроллера, в который еще включены операционный усилитель с входом, соединенным с выходом датчика освещенности и драйвер однопроводной связи со считывателем, предназначенным для обмена данными аутентификатором пользователя.

2. Система контроля и регистрации по п. 1, отличающаяся тем, что каждый дополнительный датчик, подключаемый к блоку наращивания системы, может быть снабжен собственным элементом питания.

3. Система контроля и регистрации по п. 1, отличающаяся тем, что датчик вскрытия выполнен в виде нормально замкнутой кнопки в закрытом состоянии системы.

4. Система контроля и регистрации по п. 1, отличающаяся тем, что она дополнительно снабжена фото/видеокамерой, GPS, GSM и GPRS модулями.

5. Система контроля и регистрации по п. 1, отличающаяся тем, что она наделена функцией выхода из «спящего режима» по сигналам от датчиков освещенности и трехосевого ускорения.»

По результатам рассмотрения данной заявки 15.08.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Система контроля и регистрации», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 15.10.2014 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Лицо, подавшее возражение, также подчёркивает, что поскольку заявленное предложение характеризуется техническими средствами, оно относится к устройству.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно подпункту (3) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать

совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ

20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Система контроля и регистрации», как можно установить на основании формулы и описания заявки, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит источник электрического питания, микроконтроллер, набор датчиков для измерения движения, освещенности, температуры, относительной влажности, атмосферного давления, вскрытия, ускорения, считыватель для перевода системы в режим сбора информации или снятия с охраны, блок наращивания системы для подключения дополнительных датчиков.

Данный вывод основан на том, что признаки независимого пункта 1 предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь микроконтроллера, блока наращивания системы, считывателя и измерительных датчиков, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи информационного или управляющего сигнала между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При этом возможность совместного использования данных устройств в системе контроля регистрации, как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а лишь использованием программного обеспечения (управляющей программы).

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, источник электрического

питания, микроконтроллер, датчики, считыватель, блок наращивания системы, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.10.2014, решение Роспатента от 15.08.2014 оставить в силе.