

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Промышленное обогащение» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2659296, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2659296 на группу изобретений «Устройство пневматической сепарации, способ и установка сухого обогащения угля», обладателем исключительного права на которую является ООО «ОФИС» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2017115790/03 с приоритетом от 04.05.2017 и действует со следующей формулой:

«1. Устройство пневматической сепарации, содержащее сетчатый конвейер, расположенное над конвейером как минимум одно всасывающее устройство, включающее соединенные между собой сопло, осадительный бункер, пылеуловитель и тягодутьевой вентилятор, как минимум один нагнетатель, отличающееся тем, что сопло нагнетателя установлено за

всасывающим устройством над сетчатым конвейером и выполнено с возможностью направления воздушного потока в направлении, противоположном направлению движения сетчатого конвейера.

2. Устройство пневматической сепарации по п. 1, отличающееся тем, что сопло всасывающего устройства выполнено с возможностью регулировки по высоте над поверхностью конвейера.

3. Устройство пневматической сепарации по п. 1, отличающееся тем, что тягодутьевой вентилятор выполнен с возможностью регулировки скорости вращения.

4. Устройство пневматической сепарации по п. 1, отличающееся тем, что нагнетатель выполнен в виде вентилятора с возможностью регулировки скорости вращения.

5. Устройство пневматической сепарации по п. 1, отличающееся тем, что осадительный бункер снабжен вращающимся затвором.

6. Устройство пневматической сепарации по п. 1, отличающееся тем, что пылеуловитель снабжен вращающимся затвором.

7. Устройство пневматической сепарации по п. 1, отличающееся тем, что сетчатый конвейер выполнен с возможностью регулировки скорости движения.

8. Установка для сухого обогащения угля, содержащая загрузочный бункер, расположенный под ним первый питатель, транспортерную ленту, расположенную одним своим концом под первым питателем и вторым своим концом над виброситом, конвейер, расположенный одним своим концом под виброситом, а вторым своим концом над вторым питателем, расположенным с возможностью подачи угля на сетчатый конвейер, над которым расположено как минимум одно всасывающее устройство, включающее соединенные между собой сопло, осадительный бункер, пылеуловитель и тягодутьевой вентилятор, как минимум один нагнетатель, сопло которого установлено за всасывающим устройством над сетчатым конвейером и выполнено с возможностью направления воздушного потока в направлении, противоположном

направлению движения сетчатого конвейера, ленточный конвейер, одним своим концом установленный на выходе осадительного бункера.

9. Установка для сухого обогащения угля по п. 8, отличающаяся тем, что дополнительно содержит ленточный конвейер, расположенный под пылеуловителем.

10. Установка для сухого обогащения угля по п. 8, отличающаяся тем, что питатель выполнен в виде вибростола.

11. Установка для сухого обогащения угля по п. 8, отличающаяся тем, что дополнительно содержит ленточный конвейер, расположенный под сетчатым конвейером.

12. Способ сухого обогащения угля, включающий использование первого загрузочного бункера, расположенного под ним первого питателя, с выхода которого подают уголь на первое вибросито, первого конвейера подачи угля, установленного ниже уровня первого вибросита, с помощью которого подают уголь на второй питатель, установленный на входе первого устройства пневматической сепарации по п. 1, использование второго вибросита, на которое подают уголь, оставшийся на первом вибросите, второго загрузочного бункера, расположенного под ним третьего питателя, с выхода которого подают уголь на второе вибросито, второго конвейера подачи угля, установленного ниже уровня второго вибросита, с помощью которого подают уголь на четвертый питатель, установленный на входе второго устройства пневматической сепарации по п. 1, и использование третьего вибросита, на которое подают уголь, оставшийся на втором вибросите, третьего конвейера подачи угля, установленного ниже уровня третьего вибросита, с помощью которого подают уголь на пятый питатель, установленный на входе третьего устройства пневматической сепарации по п. 1».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы

изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2456099 C2, дата публикации 20.07.2012 (далее – [1]);
- Патентный документ SU 1244054 A1, дата публикации 15.07.1986 (далее – [2]);
- Патентный документ RU 78703 U1, дата публикации 10.12.2008 (далее – [3]);
- Патентный документ RU 2329105 C1, дата публикации 20.07.2008 (далее – [4]);
- Патентный документ RU 103759 U1, дата публикации 27.04.2011 (далее – [5]);
- Патентный документ RU 2282503 C1, дата публикации 27.08.2006 (далее – [6]);
- Патентный документ RU 2577343 C2, дата публикации 20.03.2016 (далее – [7]);
- Н.И. Гельперин и др., «Основы техники псевдооживления», Химия, М., 1967 г., стр. 20, 21 (далее – [8]);
- ГОСТ 17321-2015 «Уголь. Обогащение. Термины и определения», дата введения 01.04.2017 (далее – [9]);
- Сведения из сети Интернет, касающиеся выдержки из Большого энциклопедического политехнического словаря за 2004 г. (далее – [10]);
- В.Н. Шохин, А.Г. Лопатин, «Гравитационные методы обогащения», 2-е изд., перераб. и доп., Недра, М., 1993 г., стр. 305, 309 (далее – [11]);
- Диссертация А.В. Кузьмина на соискание ученой степени кандидата технических наук «Повышение эффективности обогащения углей на основе применения вакуумно-пневматического способа сепарации», М., 2008 г., стр. 6, 80 (далее – [12]);

- Патентный документ RU 2600404 C1, дата публикации 20.10.2016 (далее – [13]);

- Патентный документ RU 2558872 C1, дата публикации 10.08.2015 (далее – [14]);

- Распечатки из сети Интернет, касающиеся сведений с сайтов компаний «Формула. Завод технологического оборудования», «ИТЦ ТЕХСЕРВИС», «ООО ПРОМИКОР», «АГРОПРОЕКТ» (далее – [15]).

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, подтверждающие реализацию назначения изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

В частности, в возражении указано, что авторы оспариваемого патента неверно трактуют принцип пневматического (пневмовакуумного) обогащения и решают надуманную и несуществующую техническую проблему.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в выбранной в качестве ближайшего аналога установке пневмовакуумной сепарации по патентному документу [1], осуществление сепарации происходит иным образом и с отсутствием эффекта псевдооживления. В связи с этим недостатки прототипа, на которые указано в описании оспариваемого патента, связанные с возникновением данного эффекта, в наиболее близком аналоге отсутствуют и в оспариваемом патенте решается несуществующая техническая проблема.

В возражении также отмечено, что охарактеризованные в описании оспариваемого патента процессы не относятся к процессу пневматической сепарации, а конструкция устройства по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не позволяет осуществить процессы, характерные для пневматической сепарации.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что сведения, изложенные в описании оспариваемого патента и касающиеся разъяснений о функционировании устройства, противоречат принципу, положенному в основу пневмовакуумной сепарации. По мнению лица, подавшего возражение, наличие в устройстве сепарации по независимому пункту 1 формулы сопла нагнетателя, установленного за всасывающим устройством над сетчатым конвейером, создающего встречный воздушный поток, неизбежно приведет к снижению эффективности процесса сепарации, т.е. приведенный в описании оспариваемого патента технический результат, заключающийся в повышении эффективности процесса сепарации, не может быть достигнут.

Также в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента не приведено каких-либо сведений, подтверждающих возможность реализации пневматической сепарации устройством по пункту 1 формулы с достижением заявленного технического результата.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в описании оспариваемого патента не раскрыта сущность изобретения по пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, со степенью, достаточной для осуществления изобретения с реализацией указанного назначения и достижения указанного технического результата, что позволяет считать изобретение по пункту 1 формулы несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также в возражении отмечено, что поскольку независимый пункт 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также содержит признаки, касающиеся наличия сопла нагнетателя, установленного за всасывающим устройством над сетчатым конвейером, создающего встречный воздушный поток, а в способе по пункту 12 формулы используется устройство пневматической сепарации по пункту 1 формулы, то в отношении изобретений по пунктам 8 и 12 формулы также может быть сделан вывод о несоответствии условию патентоспособности «промышленная

применимость».

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом для группы изобретений по оспариваемому патенту являются технические решения, раскрытые в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от указанного ближайшего аналога признаками, касающимися того, что сопло нагнетателя установлено за всасывающим устройством над сетчатым конвейером и выполнено с возможностью направления воздушного потока в направлении, противоположном направлению движения сетчатого конвейера (1).

При этом в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь между указанными отличительными признаками и техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности работы устройства пневматической сепарации, в связи с чем указанные признаки отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным.

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, упомянутые выше отличительные признаки, по сути, раскрыты в ближайшем аналоге (патентном документе [1]), а также в патентном документе [2].

Установка, охарактеризованная в независимом пункте 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от указанного ближайшего аналога признаками (1), доводы в отношении которых изложены выше, а также следующими признаками:

- транспортерная лента, расположена одним своим концом под первым питателем и вторым своим концом над виброситом (2);
- имеется вибросито (3);

- конвейер, расположен одним своим концом под виброситом, а вторым своим концом над вторым питателем (4);

- второй питатель, расположен с возможностью подачи угля на сетчатый конвейер (5);

- ленточный конвейер, одним концом установлен на выходе осадительного бункера (6).

По мнению лица, подавшего возражение, упомянутые отличительные признаки (2)-(6) не являются существенными, поскольку не влияют на технический результат, и раскрыты в источниках информации [1], [4], [5] и [14], приведенных в возражении.

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от указанного ближайшего аналога следующими признаками:

- с выхода первого питателя подают уголь на первое вибросито (7);

- использование первого конвейера подачи угля, установленного ниже уровня первого вибросита, с помощью которого подают уголь на второй питатель, установленный на входе первого устройства пневматической сепарации по пункту 1 (8);

- использование второго вибросита, на которое подают уголь, оставшийся на первом вибросите (9);

- использование второго загрузочного бункера, расположенного под ним третьего питателя, с выхода которого подают уголь на второе вибросито (10);

- использование второго конвейера подачи угля, установленного ниже уровня второго вибросита, с помощью которого подают уголь на четвертый питатель, установленный на входе второго устройства пневматической сепарации по пункту 1 (11);

- использование третьего вибросита, на которое подают уголь, оставшийся на втором вибросите (12);

- использование третьего конвейера подачи угля, установленного ниже

уровня третьего вибросита, с помощью которого подают уголь на пятый питатель, установленный на входе третьего устройства пневматической сепарации по пункту 1 (13).

При этом в возражении отмечено, что охарактеризованные в пункте 12 формулы операции, по сути, представляют собой подготовку исходного материала к сепарации и заключаются в сортировке исходного материала на классы по размерам частиц с целью подачи каждого класса на соответствующее устройство пневматической сепарации. Подобная последовательность операций и использование однотипных устройств для их реализации является очевидным для специалиста, равно как и технический результат, обеспечиваемый этими манипуляциями.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что указанные операции предварительной сортировки материала по размеру частиц известны из источников информации [1] и [6], приведенных в возражении.

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 2-7, 9-11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отмечено, что признаки, раскрытые в указанных пунктах, известны из источников информации [1], [3], [7], [13] и [15], приведенных в возражении.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 06.09.2019 поступил отзыв.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отзыве отмечено, что в описании изобретения к оспариваемому патенту указано назначение изобретений, а также приведены сведения,

раскрывающие, как может быть осуществлена группа изобретений с реализацией назначения.

Как указывает патентообладатель, в описании к оспариваемому патенту указано, что техническое решение по оспариваемому патенту относится к области сепарации материалов с помощью газовых или воздушных потоков и может быть использовано, в частности, для сухого обогащения угля.

Также в отзыве отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту содержит подробное описание и чертежи, позволяющие осуществить изобретение. Широко известны все признаки оспариваемого технического решения. Кроме того, в описании к оспариваемому патенту подробно раскрыт пример осуществления устройства пневматической сепарации, установки для сухого обогащения угля и способа сухого обогащения угля по каждому из изобретений. Патент также включает фигуры (фиг. 1, 2), где изображены каждый из основных элементов, их взаимосвязи и расположение, касающиеся устройства и установки, и схема осуществления способа (фиг. 3). В описании и фигурах раскрыты все признаки формулы оспариваемого патента и для специалиста в данной области техники очевидна возможность осуществления изобретения.

Также патентообладатель выражает мнение о том, что ни один из приведенных в независимых пунктах формулы признаков и их совокупность не противоречит ни одному из известных законов природы и представлениям современной науки. Изобретения по оспариваемому патенту реализуемы как теоретически, так и практически.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что процессы, протекающие при реализации изобретений, не относятся к пневматической сепарации, в отзыве отмечено, что устройства по оспариваемому патенту содержат средства для возникновения восходящего потока, позволяющие осуществлять сепарацию материала, в связи с чем осуществляемый процесс можно отнести к процессу пневматической сепарации.

Также патентообладатель указывает, что проверка на соответствие изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает оценку наличия у изобретения преимуществ по сравнению с другими средствами такого же назначения и оценку наличия общественной потребности в данном средстве, т.е. целесообразности использования изобретения как такового, и предполагает лишь принципиальную пригодность его для использования в какой-либо из отраслей деятельности.

Кроме того, в отзыве отмечено, что приложенные к возражению источники информации не содержат утверждений, подкрепленных экспериментами и следствиями из законов физики, опровергающих возможность реализации изобретений по оспариваемому патенту, или сведения, опровергающие или противоречащие какому-либо утверждению из оспариваемого патента.

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено следующее.

По мнению патентообладателя признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся расположения сопла нагнетателя за всасывающим устройством и выполнения его с возможностью направления воздушного потока в направлении, противоположном направлению движения сетчатого конвейера, не раскрыты в патентных документах [1] и [2].

При этом в отзыве отмечено, что отличительный признак, касающийся того, что сопло нагнетателя установлено за всасывающим устройством над сетчатым конвейером и выполнено с возможностью направления воздушного потока в направлении, противоположном направлению движения сетчатого конвейера, является существенным, а его влияние на достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности работы устройства пневматической сепарации, установки и способа обогащения угля,

подтверждается описанием к оспариваемому патенту.

В отношении независимых пунктов 8 и 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в отзыве указано, что они также содержат указанные выше отличительные признаки, не раскрытые в патентных документах [1] и [2].

Исходя из вышеизложенного, патентообладатель делает вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вместе с отзывом патентообладателем был представлен компьютерный CD-диск, содержащий видеоролики работы устройства по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии 10.09.2019 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ) и Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, опубликованные на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 46 Правил ИЗ, если формула изобретения содержит группу изобретений, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил ИЗ, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно

может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого

изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как справедливо отмечает патентообладатель, в описании изобретения к оспариваемому патенту указано назначение изобретений, а именно, указано, что технические решения относятся к области сепарации материалов с помощью газовых или воздушных потоков и могут быть использованы, в частности, для сухого обогащения угля (см. стр. 2 описания).

Также в описании к оспариваемому патенту приведены сведения,

раскрывающие, как может быть осуществлена группа изобретений с реализацией указанного назначения, а именно:

- приведены ссылки на чертежи, иллюстрирующие осуществление группы изобретений (фиг. 1-3);

- приведено описание конструкций устройства по пункту 1 формулы и установки по пункту 8 формулы в статическом состоянии с указанием конкретных узлов, деталей, их взаимосвязи, расположения на чертежах, а также подробно описаны все стадии способа по пункту 12 формулы;

- описано функционирование элементов и составных частей устройств и устройств в целом со ссылками на чертежи;

- описаны процессы, протекающие при функционировании устройств, приведены теоретические обоснования, касающиеся механизма протекающих процессов;

- приведены сведения по осуществлению изобретений для подтверждения возможности осуществления группы изобретений по оспариваемому патенту и достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением по оспариваемому патенту.

При этом основные принципы работы аналогичных устройств и принципы используемых технологических операций являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретения в том виде, как они охарактеризованы в формуле изобретения по оспариваемому патенту с реализацией назначения.

В отношении мнения, выраженного в возражении, касающегося того, что сведения, приведенные в формуле и в описании к оспариваемому патенту, противоречат общепризнанным законам физики, и, соответственно, устройства и способ по оспариваемому патенту не являются работоспособными, можно

отметить следующее.

Как справедливо указывает патентообладатель, приложенные к возражению источники информации не содержат сведений, опровергающих возможность реализации изобретений по оспариваемому патенту. В частности, приведенные источники информации [1]-[15] не содержат сведений, подтверждающих, что при направлении воздушного потока навстречу движению сетчатого конвейера разделение (сепарация) материала в зоне всасывания невозможно в принципе.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения не подтверждают возможность достижения указанного заявителем технического результата и что указанный технический результат не может быть достигнут, можно отметить, что возможность достижения технического результата не оценивается при анализе соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Также можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что проверка на соответствие изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает оценку наличия у изобретения преимуществ по сравнению с другими средствами такого же назначения и анализ прототипа.

Что касается доводов возражения о том, что процессы, протекающие при осуществлении изобретений, не относятся к пневматической сепарации, поскольку не содержат средств для возникновения восходящего потока, то необходимо отметить, что в формуле изобретения отсутствуют признаки, касающиеся создания восходящего потока.

Кроме того, как указано выше, технические решения по оспариваемому патенту касаются процесса разделения (т.е. сепарации) материалов с помощью направленных, сжатых газовых или воздушных потоков, т.е. указанный процесс представляет собой пневматическую сепарацию.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 упомянутой формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведены патентные документы [1] и [2].

Анализ данных источников информации показал, что наиболее близким аналогом устройству по независимому пункту 1 упомянутой формулы является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее устройство пневматической сепарации.

Так, устройство сепарации по патентному документу [1] содержит сетчатый конвейер (3), расположенное над конвейером как минимум одно всасывающее устройство. При этом всасывающее устройство включает соединенные между собой сопло (4), осадительный бункер, пылеуловитель (5) и устройство для создания разрежения воздуха (тягодутьевой вентилятор). Также устройство содержит нагнетатель с соплом, расположенным над сетчатым конвейером (3) и выполненным с возможностью направления воздушного потока на сетчатый конвейер (3) для его обдува [см. реферат, формула, стр. 3-4 описания, фиг. 1].

При этом можно констатировать, что устройство по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], тем, что сопло нагнетателя установлено за всасывающим устройством и выполнено с возможностью направления воздушного потока в направлении,

противоположном направлении движения сетчатого конвейера.

Анализ представленных с возражением источников информации [2]-[9], [11]-[14] показал, что ни в одном из них не раскрыты указанные выше отличительные признаки, касающиеся расположения сопла нагнетателя, установленного над сетчатым конвейером, за всасывающим устройством и выполнения его с возможностью направления воздушного потока в направлении, противоположном направлению движения сетчатого конвейера.

При этом следует отметить, что данные отличительные признаки также присущи изобретениям, раскрытым в независимых пунктах 8 и 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту. Так, независимый пункт 8 содержит указанные отличительные признаки в непосредственной их формулировке, а независимый пункт 12 имеет подчиненность к пункту 1 формулы, в котором указанные признаки раскрыты.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что независимые пункты 1, 8 и 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержат признаки, которые не присущи решениям, раскрытым в источниках информации [1]-[9], [11]-[14].

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретения по независимым пунктам 1, 8 и 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 76 Правил ИЗ).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимых пунктах 8 и 12 упомянутой формулы, известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, а также доводы, касающиеся того, что приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения не подтверждают возможность достижения приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата,

не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Доводы возражения в отношении зависимых пунктов 2-7, 9-11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также не анализировались, в связи с тем, что в отношении изобретений по независимым пунктам 1 и 8 упомянутой формулы был сделан вывод о соответствии их условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 82 Правил ИЗ).

Что касается источника информации [10], то он лишь поясняет сущность термина «пневматическая сепарация» и приведен лицом, подавшим возражение, для сведения.

В отношении источника информации [15], следует отметить, что он содержит сведения из сети Интернет и приведен в возражении для сведения.

Что касается представленного патентообладателем компьютерного CD-диска, содержащего видеоролики работы устройства по оспариваемому патенту, то они были представлены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.05.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2659296 оставить в силе.