

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственный центр «РОДЕМОС» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 03.04.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2012504463/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Плавучий элемент для строительства плавучей платформы», совокупность признаков которого изложена в перечне существенных признаков, представленном заявителем в корреспонденции, поступившей 13.11.2013, в следующей редакции:

«Плавучий элемент для строительства плавучей платформы, характеризующийся:

- составом композиционных элементов: с четырьмя расположенными на разных уровнях проушинами для элементов крепления;
- образованием корпуса четырьмя боковыми гранями, верхней гранью и днищем;

отличающийся:

- наличием на двух боковых гранях по одному вертикальному выступу на каждой грани;
- наличием на двух других боковых гранях по одной вертикальной впадине на каждой, соответствующей вертикальному выступу;

- выполнением каждого вертикального выступа и каждой вертикальной впадины на части соответствующей боковой грани;
- образованием каждого вертикального выступа опорной площадкой и тремя гранями, две из которых параллельны друг другу и перпендикулярны третьей;
- образованием каждой вертикальной впадины площадкой для опирания и тремя гранями, две из которых параллельны друг другу и перпендикулярны третьей».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 14.01.2014.

Решение Роспатента мотивировано тем, что совокупность существенных признаков заявленного решения внешнего вида – «плавучий элемент для строительства плавучей платформы», нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков ближайшего аналога – соединительного профильного элемента, т.е. изделия того же назначения, раскрытого в патентном документе UA №15509, МПКО (9) 12-06, с датой публикации от 25.12.2007 (далее - [1]).

В решении Роспатента отмечено, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпункту(2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО, поскольку существенные признаки, отображенные на изображениях изделия, не обуславливают творческий характер его особенностей.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, отличительные от ближайшего аналога – элемента, известного из патентного документа [1], признаки заявленного промышленного образца, касающиеся выполнения выступов и впадин на боковых поверхностях, «должны быть приняты во внимание при определении оригинальности... ввиду того, что они являются доминантными существенными признаками, так как они

определяют эргономические особенности внешнего вида изделия и влияют на формирование общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом изделия».

При этом в возражении отмечено, что «внешний вид заявленного решения во многом обусловлен его назначением и функциональными особенностями», что в свою очередь «ограничивает возможности дизайнера по созданию оригинального внешнего вида изделия данного назначения». Кроме того, заявитель сообщает, что «готов внести изменения в перечень существенных признаков заявленного промышленного образца».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.12.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца, включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Заявлено объемное художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия - «Плавучий элемент для строительства плавучей платформы» в объеме

приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца, относящегося к объемным изделиям промышленного дизайна, является решение внешнего вида изделия того же назначения - модульного элемента для плавучих платформ, известного из патентного документа [1].

Следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что внешний вид заявленного промышленного образца производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит внешний вид известного из патентного документа [1] изделия. Сравниваемые изделия (представленные на изображениях) сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку конструкция, форма, пропорции, геометрия, состав и пластическая проработка элементов изделий характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Действительно, изделию по патентному документу [1] и заявленному промышленному образцу присущи следующие одинаковые доминантные (зрительно активные) существенные признаки, формирующие внешний вид изделия: формирование корпуса из двух секций, выполненных на основе прямоугольного параллелепипеда, примыкающих друг к другу своими боковыми сторонами; выполнение горизонтальных и вертикальных ребер скругленными, причем радиус скругления вертикальных ребер превышает радиус скругления верхних горизонтальных ребер; расположение на вертикальных ребрах вогнутых верхних угловых участков; размещение на каждом вертикальном ребре проушин с фигурными отверстиями, причем проушины в месте сращения секций выполнены общими; наличием на одной боковой грани вертикальной впадины, расположенной на части соответствующей грани; наличие рельефа на верхней грани.

Сходство обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений,

производимых совокупностью существенных признаков элемента по оспариваемому патенту и ближайшего аналога - элемента по патентному документу [1] (эффект имитации внешнего вида изделия).

Вместе с тем, заявленное решение имеет незначительные особенности, отличающие его от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], и заключающиеся в наличии на трех боковых гранях по небольшому вертикальному выступу, а на трех других – по небольшой вертикальной впадине, расположенных на части соответствующей грани. Указанные особенности незначительны, недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, а, следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. *nuance*) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] (т.е. заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные нюансы не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

При этом, лицом, подавшим возражение, не представлено информации об аналоговом ряде, свидетельствующем об ограничениях возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанных с функциональными особенностями изделия.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и согласно подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении возможности корректировки перечня существенных признаков заявленного промышленного образца, целесообразно отметить следующее. При

признании несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, изложенным выше, сравниваются общие зрительные впечатления от изделий, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид.

Как было подчеркнуто выше в настоящем заключении, отличительные особенности заявленного промышленного образца от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], касаются исключительно нюансной проработки элементов (несущественных признаков). Следовательно, внесение вышеуказанных особенностей (признаков, не являющихся существенными) в уточненный перечень заявленного промышленного образца, не устранил причин, послуживших основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2014, решение Роспатента оставить в силе.