

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 27.02.2013, поданное индивидуальным предпринимателем Антонян М.С., Краснодарский край (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 443664, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 443664 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 30.08.2011 по заявке № 2010730695 с приоритетом от 24.09.2010 в отношении товаров 30 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Кубань-Сласть», Ставропольский край (далее – правообладатель).

Товарный знак по свидетельству № 443664 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Valentina», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Над первыми буквами слова помещен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения женщины в расклешенной юбке и широкополой шляпе.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 27.02.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 443664, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак тождествен фрагменту произведения изобразительного искусства – логотипа, созданного в рамках служебного задания штатным дизайнером ООО «Аполинария» Туренко А.В.

В возражении указано, что исключительное право на данный объект авторского права возникло у лица, подавшего возражение, в соответствии с договором от 23.04.2010 о поставке ему гофрокартонной продукции ООО «Аполинария», который предусматривал также разработку соответствующего логотипа и отчуждение исключительного права на него в пользу лица, подавшего возражение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих документов:

- договор поставки от 23.04.2010 с ООО «Аполинария», счет и платежное поручение [1];
- заявление Туренко А.В. [2];
- договоры поставки кондитерских изделий лицом, подавшим возражение, товарные накладные и платежные поручения [3].

Представитель правообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступившем возражении, устно выступил на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 17.05.2013, указав на недостоверность (противоречивость) сведений в заявлении Туренко А.В. [2] и на отсутствие в иных документах сведений о принадлежности лицу, подавшему возражение, в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака исключительного права на какое-либо тождественное или сходное с ним обозначение.

При этом правообладателем категорически оспариваются утверждения лица, подавшего возражение, о принадлежности ему исключительного права на упомянутый в возражении логотип, а также об авторстве на него Туренко А.В.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.09.2010) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что его композиция стилизованного изображения женщины в расклешенной юбке и широкополой шляпе и выполненного оригинальным шрифтом слова «Valentina» в целом является сходной с соответствующим фрагментом изображения логотипа, указанного в заявлении Туренко А.В. [2]. Вместе с тем, у них имеются отличия в графическом исполнении части шрифтовых единиц («п», «п», «а») в доминирующем словесном элементе «Valentina», то есть они не являются тождественными.

Из всех представленных материалов возражения [1 – 3] только один документ, а именно, заявление Туренко А.В. [2], содержит изображение упомянутого логотипа.

Туренко А.В. в данном заявлении лично утверждает, что он является автором указанного логотипа, а исключительное право на произведение принадлежит его работодателю ООО «Аполинария». Однако такие сведения субъективного характера не были подтверждены какими-либо иными документами.

Кроме того, необходимо отметить, что указанное заявление содержит некоторые противоречащие друг другу сведения, порождая очевидные сомнения в его достоверности. Так, данный документ датирован 16.06.2010, дата указана рядом

с подписью Туренко А.В., а в сведениях о нем в этом же документе указана дата выдачи ему паспорта 12.10.2010, то есть позже даты подписи заявления, что невозможно.

Оценка доказательств по критерию достоверности не относится к компетенции коллегии Палаты по патентным спорам, однако очевидные сомнения в достоверности единственного документа, содержащего изображение упомянутого логотипа и не подтвержденного какими-либо иными документами, не позволяют коллегии прийти к выводу о наличии самого факта существования в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака тождественного ему объекта авторского права.

В свою очередь, правообладателем оспариваются утверждения лица, подавшего возражение, о принадлежности ему исключительного права на упомянутый в возражении логотип, а также об авторстве на него Туренко А.В.

Что касается спора сторон по поводу принадлежности прав на объект авторского права, то следует отметить, что разрешение таких споров относится к компетенции суда.

Ввиду наличия спора у сторон по поводу авторского права и отсутствия судебного акта, подтверждающего принадлежность лицу, подавшему возражение, исключительного права на определенное произведение изобразительного искусства, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для вывода о нарушении оспариваемой регистрацией товарного знака соответствующего права лица, подавшего возражение.

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 27.02.2013, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 443664.