

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.11.2015 от А.А.Сердюкова (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.10.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014146548/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Отвод сборного канализационного трубопровода», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Отвод сборного канализационного трубопровода, содержащий отвод с гладким концом и раструб, отличающийся тем, что на поворотной части гладкого конца отвода, после раструба, дополнительно выполнен, по меньшей мере, один раструб меньшего диаметра».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что все признаки изобретения, содержащиеся в предложенной формуле, присущи решению, известному из ГОСТ 22689.2-89 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

С возражением представлена бандероль и фотографии образца отвода сборного канализационного трубопровода.

В возражении указано, что образец и фотографии отвода сборного канализационного трубопровод «отчетливо показывают отличительные признаки предлагаемого технического решения».

При этом в возражении отмечено, что в заявленном решении «по оси на поворотной тороидальной части гладкого конца отвода 1 после раструба 2 дополнительно выполнен, по меньшей мере, один раструб 3 меньшего диаметра, а в противопоставленном источнике он расположен не на поворотной части, а в торце, что является отличительным признаком».

Кроме того, заявитель отмечает, что на фигуре 2 заявки дан пример выполнения с тремя раструбами.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2014) правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из ГОСТа [1] известен тройник, представляющий собой отвод канализационного трубопровода, содержащий гладкий конец и раструб. На поворотной части гладкого конца отвода, после раструба (ниже

раструба), дополнительно выполнен раструб меньшего диаметра (см. раздел 9, табл. 11 фиг.25 ГОСТа [1]).

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента о том, что предложенное изобретение, в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из уровня техники известно средство, которому присущи все признаки, приведенные в указанном пункте формулы (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

В отношении мнения заявителя о том, что в заявленном решении раструб меньшего диаметра расположен на поворотной тороидальной части гладкого конца отвода, а в отводе по ГОСТ [1] аналогичный раструб расположен не на поворотной части, а в торце, необходимо отметить следующее.

В формуле, а также в описании изобретения нет признаков, указывающих на тороидальную форму поворотной части предложенного отвода. При этом в известном отводе, также как и в заявленном, дополнительный раструб меньшего диаметра расположен именно на поворотной части отвода, т.е. на той части, на которой гладкий конец переходит в расположенный под прямым углом раструб (см. фиг.25 ГОСТа).

Что касается приведенных в описании примеров выполнения предложенного отвода с несколькими дополнительными раструбами меньшего диаметра, то следует указать, что выбор того или иного количества дополнительных раструбов обусловлен лишь схемой канализационного трубопровода. Такие решения, основанные на простом увеличении количества однотипных элементов, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня (см. подпункт 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.11.2015, решение Роспатента от 08.10.2015 об отказе в выдаче патента оставить в силе.