

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г. (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кулакова Александра Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.06.2016, против решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014150484/03(080966), при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2014150484/03(080966) «Способ создания промышленных и бытовых электрических устройств» подана 15.12.2014. Заявителем по данной заявке является Кулаков Александр Николаевич (RU) (далее – заявитель).

Поскольку в процессе переписки формула изобретения и описание не менялись, то решение об отказе в выдаче патента на изобретение было вынесено по следующей формуле, содержащейся на дату подачи заявки:

Способ создания промышленных и бытовых электрических устройств, включающий подачу на рабочую часть электрического устройства, излучающую магнитное поле, напряжения, отличающийся тем, что подачу на рабочую часть напряжения осуществляют с частотой магнитного поля Земли, составляющей 7,83 Гц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, содержащие мотивированное несогласие заявителя против решения

Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В возражении, в частности, отмечено, что лицо, подавшее возражение, не согласно с решением Роспатента от 25.03.2016 об отказе по следующим основаниям:

В частности, в возражении отмечено, что: «29.03.2016 года я получил решение об отказе в выдаче патента на заявленный способ. Ознакомившись с заключением эксперта В.А. Матвеева, выражаю категорическое несогласие».

Далее, лицо, подавшее возражение, указывает, что: «Предложенный мной способ не относится к медицинской теме, как хочет преподнести В.А. Матвеев. И не направлен на лечение или оздоровление человека.

Заявленный мной Способ только исключает негативное влияние промышленного магнитного поля на организм человека.

Замена промышленного магнитного поля на имитацию геомагнитного поля Земли дает положительный эффект даже в том случае если бы магнитное поле Земли было для человека не только комфортным, но даже просто нейтральным.

То, что имитация геомагнитного поля Земли не несет вред для организма человека подтверждено тысячелетиями жизни и развития не только человечества, но и всего живого на Земле.

Затем в возражении делается следующие выводы: «Энергетически чистые электрические устройства создаются не для того, чтобы имитировать геомагнитное поле Земли. Имитация магнитного поля Земли это уже следствие. А причина создания энергетически чистых электрических устройств в том, что они не будут наносить вред человеческому организму магнитным полем промышленной частоты.

И не будет имитированное геомагнитное поле Земли преобладать над полем промышленной частоты. По сути заявленного мною способа происходит замещение электромагнитного поля промышленной частоты, излучаемое электрическим

устройством, на комфортное для человека электромагнитное поле, имитирующее геомагнитное поле Земли.

Выводы моего утверждения предельно просто:

1. Все электрические приборы, особенно нагревательные элементы и трансформаторы, при работе излучают вредное для человека электромагнитное поле с частотой 50-60 Гц. С этим сложно не согласиться. Яркий пример тому запрет на строительство жилых домов в зоне действия электромагнитного излучения линий электропередач (ЛЭП).

Геомагнитное поле Земли с частотой 7,83 Гц не наносит вреда человеческому организму, что подтверждается наличием самой жизни на Земле.

Суть предложенного мною способа проста: Замещение магнитного поля с частотой 50 Гц, создаваемое промышленными и бытовыми электрическими приборами, на имитацию магнитного поля Земли, комфортное для организма человека магнитное поле с частотой 7,83 Гц.

4. Способ решения так же прост: При помощи преобразователя частоты производится замещение напряжения с частотой 50 Гц, подающего на излучающие магнитное поле элементы электрических устройств, на напряжение с частотой 7,83 Гц.

По сути данного заявленного способа энергетически чистые электрические устройства не рассматриваются как медицинский прибор с лечебными свойствами.

В заявленном способе нет ни слова о лечебных свойствах «энергетически чистых электрических устройств».

Назначение заявленного мною способа: «Создание «энергетически чистых» промышленных и бытовых электрических устройств, исключая отрицательное влияние на организм человека магнитного поля промышленной частоты».

И это назначение достигается путем исключения излучения этими устройствами магнитного поля промышленной частоты, по средствам подачи на излу-

чающие магнитное поле элементы этих устройств напряжения не с частотой 50-60 Гц, а напряжения с частотой 7,83 Гц.

Ясно видно, что заявленное назначение полностью реализуется:

1. Энергетически чистые промышленные и бытовые электрические устройства не излучают вредное для организма человека электромагнитное поле промышленной частоты 50-60 Гц;

2. Электромагнитное поле, излучаемое энергетически чистыми промышленными и бытовыми электрическими устройствами, не является вредным для организма человека, т.к. имитирует геомагнитное поле Земли.

В связи с чем, прошу рассмотреть мое возражение, с учетом первоначальной заявки, и выдать патент РФ».

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 01.12.2016 не была представлена какая – либо корреспонденция, содержащая дополнительные пояснения в отношении мотивов отказа.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

Заявка на изобретение № 2014150484/03(080966), поступила в национальное патентное ведомство (Роспатент) 15.12.2014.

Поскольку на момент подачи заявки была введена в действие четвертая часть Гражданского Кодекса РФ с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г, то оценка доводов заявителя касательно мотивов отказа проводилась с учетом норм, изложенных в нем, с раскрытием данных норм в Административном регламенте исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным Министер-

ством юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009г. № 13413 (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009, № 21 - далее Регламент) в части, не противоречащей Кодексу.

Основанием для отказа в выдаче патента на изобретение являлось несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента).

В частности, в решении об отказе от 25.03.2016 указывалось следующее: «Согласно п.1. ст. 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно промышленно применимо.

Для этого, как уже ранее в уведомлении отмечала экспертиза, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

При этом необходимо убедиться в том, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения, состоящего, в том числе, в исключении отрицательного влияния на организм человека магнитного поля промышленной частоты путем использования частоты 7,83 Гц.

Анализ всех материалов заявки, в том числе и дополнительных материалов от 15.02.2016, показал, что в них отсутствуют сведения, подтверждающие возможность действительной реализации указанного заявителем назначения. Выводы заявителя о переменности магнитного поля Земли противоречат фундаментальным научно-техническим знаниям и представлены без научно-технического обоснования. Соответственно, нет подтверждения возможности воздействия на организм человека указанным полем, и как следствие, использование «энергетически чистых» промышленных и бытовых электрических устройств положительно влияющих на организм человека, за счет нормализации процесса обмена веществ и устранения дефицита магнитного поля.

Такие понятия, как «разбалансировка организма» и «энергетические за-
глушки», которые исчезают при использовании «энергетически чистых» про-
мышленных и бытовых электрических устройств, «процесс поляризации и
деполяризации мембран», «энергетика человека», которую предполагается вос-
становливать, «намагничивание организма человека магнитным полем, имити-
рующим магнитное поле Земли» заимствованы заявителем из нетрадиционной
медицины и не позволяют, исходя из общепризнанных научных знаний, под-
твердить возможность реализации указанного заявителем назначения.

Попытка заявителя перейти от упомянутых понятий к понятиям, исполь-
зуемым в фундаментальной науке, также не вносит ясности в механизм происхо-
дящих в организме процессов после предполагаемого воздействия указанным по-
лем, поскольку, например, не раскрыто, что представляет собой «перестройка ор-
ганизма под работу с магнитным полем промышленной частоты», а наличие
«собственного магнитно поля организма» противоречит физике, поскольку диа-
магнетизм не является источником магнитного поля, в нем может только наво-
диться магнитное поле во время воздействия внешнего магнитного поля.

Как уже сообщалось в уведомлении, влияние магнитного поля с частотой
7,83 Гц на организм человека не подтверждено с точки зрения общепризнанных
научно-технических знаний и, соответственно, не показана причинно-
следственная связь между воздействием указанного поля на организм и предпола-
гаемым восстановлением энергетики человека».

Необходимо отметить, что коллегия при вынесении решения руководство-
валась следующими нормами, раскрытыми в действующих, на момент подачи за-
явки, нормативных правовых актах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения ох-
раняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в част-
ности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений
или животных) или способу (процессу осуществления действий над материаль-

ным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Пункт 4 статьи 1350 Кодекса указывает, что изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При этом согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает:

проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1350 настоящего Кодекса;

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной зая-

вителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

При этом подпункты 1,2,3 пункта 24.5.1 Регламента указывают, что в соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 настоящего Регламента), а также

устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Решение об отказе в выдаче патента на изобретение принято в отношении формулы изобретения, содержащейся на дату подачи заявки.

Назначением заявляемого изобретения является создание промышленных и бытовых электрических устройств.

Согласно материалам описания, предложенное техническое решение относится к биоэнергетике и может быть использовано для создания «Энергетически чистых» промышленных и бытовых электрических устройств, исключаящих влияние на организм человека и потребляемых ими продуктов промышленного магнитного поля частотой 50-60 Гц.

Задача заявляемого решения заключается в создании «Энергетически чистых» промышленных и бытовых электрических устройств, исключаящих отрицательное влияние на организм человека магнитного поля промышленной частоты.

Предлагаемый способ создания «Энергетически чистых» промышленных и бытовых электрических устройств заключается в подаче на рабочую часть (например: спираль нагревательного элемента или трансформатор блока питания и т.д.) напряжения с частотой магнитного поля Земли, составляющей 7,83 Гц. Это обеспечивает то, что излучаемое магнитное поле электрических устройств является безвредным для организма человека и потребляемых им продуктов. В данном случае исключается отрицательное влияние промышленного магнитного поля с частотой 50-60 Гц на организм человека и потребляемых им продуктов и, тем са-

мым, исключается энергетическая разбалансировка человеческого организма и вызванные этим явлением болезни, называемые «офисными». Человеческий организм настраивается в резонанс с частотой магнитного поля Земли.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, а также проанализировав мотивы, приведенные в возражении, можно отметить, что использование заявляемого способа создания промышленных и бытовых электрических устройств, согласно которому на рабочую часть электрического устройства подается напряжение с частотой магнитного поля Земли 7,83 Гц, по мнению заявителя, позволяет настроить человеческий организм в резонанс с частотой магнитного поля Земли т.е. преодолеть негативные последствия воздействия на организм человека магнитного поля, излучаемого как бытовыми, так и промышленными приборами имеющими частоту 50-60 Гц.

Указанное выше рассматривается как назначение заявляемого изобретения в соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента.

Однако материалы описания не содержат какие либо сведения, подтверждающие реализацию указанного назначения, что не соответствует требованиям пункта 10.7.4.5 Регламента, согласно которому в разделе осуществление изобретения показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются, кроме того если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, в описании полезной модели должны быть приведены примеры ее осуществления с приведением соответствующих данных. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Уровень научных знаний также не содержит указанных сведений.

Следует также отметить, что указанное заявителем «поле» с частотой 7,83 Гц, под которым согласно материалам заявки понимаются волны Шумана, не является «магнитным полем Земли», а относится к явлению возникновения стоячих электромагнитных волн между поверхностью Земли и ионосферой, и в уровне научных знаний отсутствуют сведения относительно резонанса человеческого организма с указанной частотой.

В отношении приведенных в дополнительных материалах от 15.10.2015 фотографий ауры и чакр, полученных на основании прибора-биосенсора «Аура-камера», необходимо отметить, что данные сведения нельзя признать достоверно подтверждающими выводы заявителя, поскольку в уровне научно-технических знаний нет никаких сведений о данном приборе и принципах его работы. Кроме того, приведенный пример не соответствует методике построения эксперимента, принятой в экспериментальной медицине: пример является единичным, отсутствуют группы сравнения, рандомизация исследований, статистическая оценка данных (см. ШПИГЕЛЬ А.С. Доказательная медицина, «Арнебия», 2004, с.40-43, 47-49 – далее – [1])

Что же касается самого возражения, то в нем также отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие реализацию назначения, выраженные например, в виде экспериментальных данных или сведений из уровня научных знаний.

С учетом изложенного, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» (подпункт 3 пункта 24.5.1 Регламента).

Таким образом, проанализировав указанные доводы заявителя, приведенные им в возражении, коллегия ППС не находит оснований для признания решения Роспатента от 25.03.2016 необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.06.2016, и решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014150484/03 оставить в силе.