

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 24.09.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лакомка», г. Воронеж (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013707904 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2013707904 с приоритетом от 12.03.2013 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ «мучные кондитерские изделия».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Динара», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 22.08.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ с товарным знаком «ДИНАРА» по свидетельству № 434988, зарегистрированным на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет.

Вывод экспертизы о сходстве знаков основан на фонетическом и семантическом критериях сходства сравниваемых обозначений.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 24.09.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 22.08.2014. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак («Динара» – «ДИНАРА») не являются сходными по графическому критерию сходства сравниваемых обозначений, так как они отличаются применением заглавных и строчных букв, а товары («мучные кондитерские изделия» – «продукты мучные»), для индивидуализации которых предназначены сравниваемые знаки, не являются однородными.

На основании изложенного в возражении содержится просьба отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.03.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными

обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «Динара». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 12.03.2013 испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 434988 с приоритетом от 09.03.2010 представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «ДИНАРА». Противопоставленный товарный знак охраняется в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака («Динара» – «ДИНАРА») показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу того, что являются фонетически и семантически тождественными, поскольку у них совпадают все звуки и смысловые значения этих слов (Динара – женское имя – см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Татарские, тюркские, мусульманские женские имена; Цыганские имена» – <http://dic.academic.ru>).

Сходство сравниваемых знаков усиливается и за счет того, что они выполнены одинаковым (стандартным) шрифтом буквами одного и того же (русского) алфавита.

При этом некоторые отличия сравниваемых знаков по графическому критерию сходства обозначений (по применению заглавных и строчных букв), отмеченные заявителем в возражении, играют лишь второстепенную роль при восприятии этих знаков в целом.

Коллегия при сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют собственно фонетический и семантический факторы, на основе которых и было установлено сходство данных знаков.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Товары 30 класса МКТУ «мучные кондитерские изделия», в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, и товары 30 класса МКТУ «продукты мучные», в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, относятся к продуктам питания, имеют одинаковый состав сырья (мучные) и один и тот же круг потребителей.

При этом необходимо отметить то, что сравниваемые знаки фонетически и семантически тождественны, поэтому значительно увеличивается вероятность смешения на рынке маркированных ими товаров, ввиду чего диапазон товаров, подлежащих признанию в качестве однородных, расширяется.

В силу данного обстоятельства усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности указанных товаров 30 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые знаки, одному производителю. К тому же вероятность указанного значительно

возрастает в связи с тем, что такие товары являются товарами широкого потребления и краткосрочного пользования, для которых степень внимательности покупателя ниже, а опасность смешения, соответственно, выше.

Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 434988 являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 24.09.2014, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.08.2014.