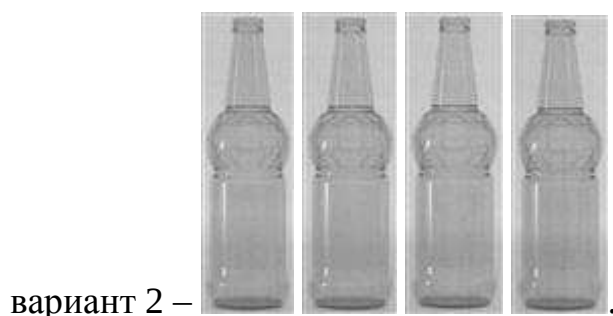
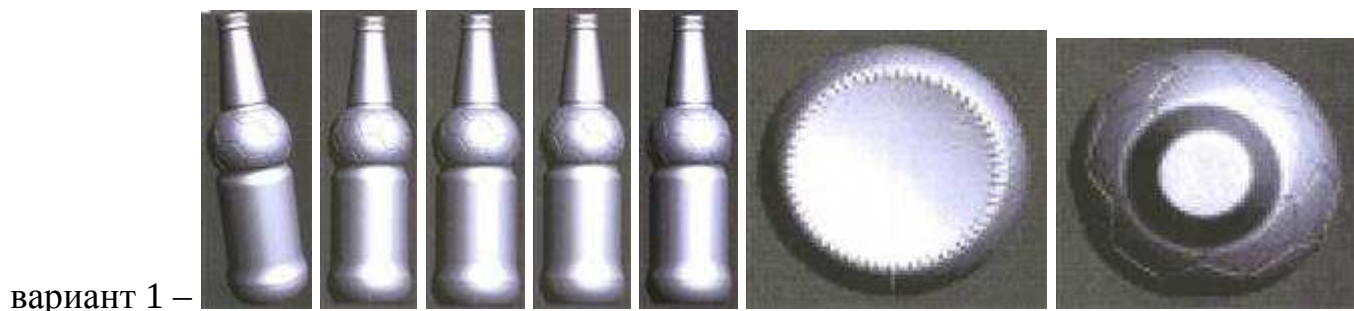


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Русджам Стеклотара Холдинг», Россия (далее – заявитель), поступившее 11.05.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2016501543, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Бутылка (2 варианта)» в объеме представленных изображений:



По результатам проверки патентоспособности заявленного решения было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 14.02.2017 (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента мотивировано тем, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В заключении экспертизы отмечено, что наиболее близким к заявленной группе промышленных образцов по совокупности существенных признаков решением является решение внешнего вида изделия того же (или однородного) назначения, раскрытое в патентном документе США № D691896 (далее - [1], ближайший аналог). Сопоставительный анализ изображений заявленного и известного решений показал, что представленные на изображениях изделия характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление, а именно: бутылка состоит из корпуса с расширенным основанием и конусообразно сужающейся горловиной. Корпус состоит из двух последовательно сопряженных через кольцевое углубление частей – нижней цилиндрической части и верхней шарообразной части. Верхняя часть стилизована под футбольный мяч.

При этом экспертизой указано, что заявленное решение имеет отличия (переход верхней части корпуса в нижнюю часть, проработка основания корпуса с выпуклой боковой поверхностью, небольшие изменения пропорций верхней части корпуса, для варианта 2 – выполнение бутылки из прозрачного материала). Однако общее композиционное построение заявленных изделий ассоциируется в целом с уже известной проработкой.

В заключении экспертизы приведен вывод о том, что заявленное решение внешнего вида изделия не является оригинальным, так как существенные признаки заявленного решения не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Также, в заключении экспертизой проанализированы доводы заявителя, касающиеся отличительных особенностей заявленного решения (верхняя часть корпуса бутылки выполнена бочкообразной и выступает за пределы нижней части

корпуса бутылки; композиционное расположение ячеек на «мяче» имеет четко упорядоченный характер, их ориентирование имеет иное направление, отсутствуют разрывы в контурах ячеек; между горловиной и верхней частью корпуса выполнено кольцевое углубление, углубление между верхней и нижней частями корпуса выполнено более выраженным; основание имеет существенный перепад при переходе в цилиндрическую часть корпуса, по периметру ритмично расположены выступы; прозрачный материал для варианта 2). По мнению экспертизы, данные отличия в целом не влияют на формирование внешнего вида изделия и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, т.е. могут быть отнесены к несущественным признакам.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- стилизация верхней части бутылки под мяч (проработка «мяча», его выделение относительно остальных частей корпуса бутылки) в известном изделии существенно отличается от заявленного решения;

- в заявленном решении проработка и пропорции верхней части корпуса существенно отличаются от аналога, отличие нельзя признать «небольшим»: верхняя часть корпуса (т.е. мяч) имеет больший диаметр, чем цилиндрическая нижняя часть корпуса;

- композиционное расположение ячеек на мяче имеет четко упорядоченный характер, т.е. пяти- и шестиугольные элементы ритмично повторяются со всех сторон бутылки. Рисунок ячеек мяча относительно центральной вертикальной оси бутылки выполнен симметрично (центральная ось симметрии «мяча» совпадает с центральной осью бутылки). Все шестиугольные ячейки ориентированы таким образом, что две стороны каждой из этих ячеек расположены горизонтально. Полностью видимые на мяче пятиугольные ячейки ориентированы таким образом, что одна из вершин каждой из этих ячеек ориентирована вверх. Рисунок, образованный ячейками мяча, имеет целостный характер - разрывы в контурах ячеек отсутствуют;

- между горловиной бутылки и мячом выполнено кольцевое углубление. Между мячом и нижней цилиндрической частью корпуса выполнено ярко выраженное кольцевое углубление;

- боковая поверхность бутылки в области основания имеет выраженный кольцевой выступ - имеется существенный перепад от цилиндрической части корпуса бутылки через радиус к большему диаметру ближней к основанию части корпуса, с дальнейшим закруглением к основанию, т.о. контур нижней части бутылки похож на основание кубка;

- бутылка имеет другой силуэт, за счет выполнения верхней части корпуса («мяча») и основания корпуса (кольцевой выступ в основании) в равной степени, существенно выступающими по отношению к цилиндрической нижней части корпуса бутылки (этикеточной зоны);

- округлая нижняя часть корпуса бутылки в области основания имеет плавный переход в этикеточную зону по вогнутому радиусу и характеризуется наличием существенного перепада от большего диаметра кольцевого выступа к меньшему диаметру этикеточной зоны;

- экспертизой не представлено какой-либо оценки или доводов в отношении аргументов заявителя о необходимости учета степени свободы дизайнера при сравнении общих впечатлений, производимых заявленной и противопоставленной бутылками в рамках проверки соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность";

- изделие «бутылка» имеет огромное множество известных вариантов выполнения, составляющих насыщенный аналоговый ряд, представляющий собой многообразие мало отличающихся форм, что существенно ограничивает возможности дизайнера, степень его свободы по созданию принципиально отличающегося образа внешнего вида данного изделия, производящего принципиально новое впечатление;

- в результате проведения поиска в реестре промышленных образцов Российской Федерации по запросу «бутылка» на дату 21.04.2017 было найдено 3405 промышленных образцов РФ на бутылки, что составляет более 5% от всех

промышленных образцов, зарегистрированных на территории Российской Федерации. Поэтому, в случае бутылок, имеющих уникальный по своей высокой насыщенности аналоговый ряд, даже незначительные отличия в выполнении доминантных признаков (нюансировка их исполнения) должны рассматриваться как существенные, вносящие отличия в общие впечатления, производимые сравниваемыми образцами на информированного потребителя;

- рассматриваемые в совокупности отличительные особенности заявленного промышленного образца (в обоих вариантах) являются существенными, особенно с учетом насыщенного аналогового ряда и значительного ограничения степени свободы дизайнера бутылок.

- таким образом, совокупность существенных признаков заявленной группы промышленных образцов «Бутылка (2 варианта)» производит на информированного потребителя иное общее впечатление, отличное от противопоставленного аналога по патентному документу [1], т.е. обусловлена творческим характером особенностей изделия.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент на промышленный образец по заявке № 2016501543.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.04.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патент на промышленный образец, его дубликата, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 696, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.12.2015, регистрационный № 40238 (далее – Регламент ПО), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их формы, утвержденные приказом

Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.12.2015, регистрационный № 40242 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 70 Правил ПО при проверке оригинальности принимается во внимание вся совокупность существенных признаков промышленного образца, представленных на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно подпункту (1) пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

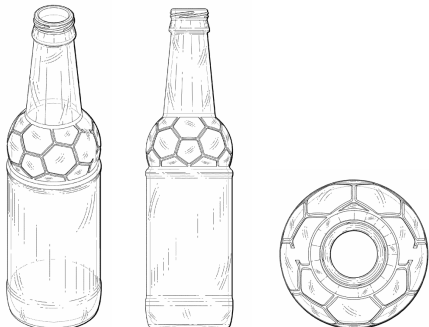
Согласно пункту 51 Правил ПО информационный поиск в отношении промышленного образца для определения общедоступных сведений, предусмотренный подпунктом 6 пункта 38 Правил, проводится после установления

приоритета промышленного образца. Согласно пункту 52 Правил ПО информационный поиск проводится в отношении совокупности существенных признаков промышленного образца, представленных на изображениях внешнего вида изделия, входящих в комплект изображений, представленный на дату подачи заявки. В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Существо заявленной группы промышленных образцов нашло отражение на

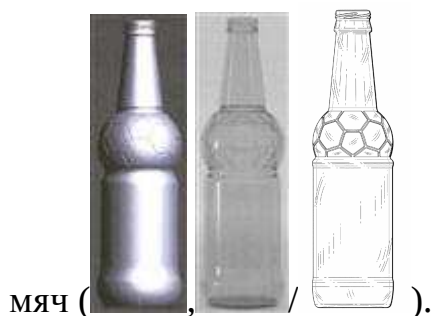
изображениях изделия:  и т.д. (вариант 1),  и т.д. (вариант 2).

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия, известное из патентного документа [1],

отраженное на изображениях: , и т.д.

Следует признать правомерность вывода экспертизы о том, что изделию по патентному документу [1] и заявленной группе промышленных образцов присущи следующие одинаковые зрительно активные (доминантные) существенные признаки, формирующие внешний вид изделий: бутылка состоит из корпуса с расширенным основанием и конусообразно сужающейся горловиной, сопряженных между собой через кольцевое углубление; корпус состоит из двух последовательно сопряженных через кольцевое углубление частей – нижней цилиндрической части и

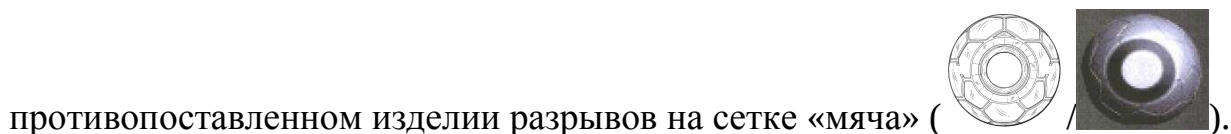
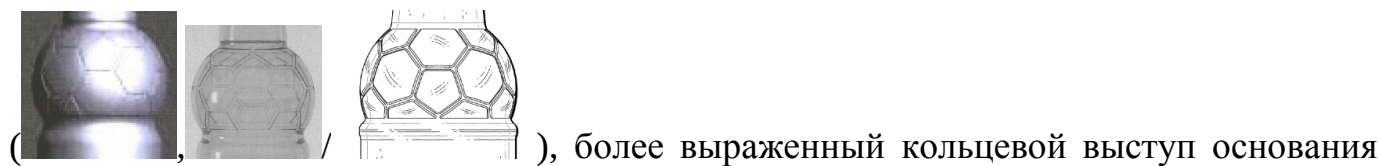
верхней шарообразной части; верхняя часть корпуса стилизована под футбольный



Сравниваемые изделия (представленные на изображениях) сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление: формообразование, конструкция, форма, геометрия, пропорции, состав и характер пластической проработки элементов изделия.

Сходство обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений, производимых совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях заявленной группы промышленных образцов и изделия по патентному документу [1].

Вместе с тем, заявленное решение (варианты 1 и 2) имеет особенности, отличающие изделия от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], и заключающиеся в изменении пропорции элементов: более выраженные кольцевые углубления и увеличенный размер верхней части корпуса – «мяча»



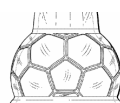
Коллегия отмечает, что данные отличительные особенности выражают зрительно мало различимые соотношения размеров радиусов скругления кольцевых углублений и выступов и диаметра шарообразной части («футбольного

мяча»), т.е. является незначительной при общем визуальном восприятии внешнего изделия, недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, а, следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] (т.е. заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

В отношении отличительной особенности, выраженной в том, что в заявленном решении в верхней части корпуса сетка «мяча» изображена сплошными

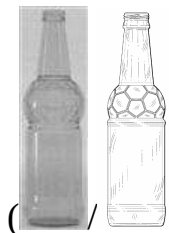


линиями, а в противопоставленном изделии имеются разрывы (), коллегия отмечает, что данный признак также следует отнести к нюансным, поскольку он недостаточно выразителен на общем фоне, и является незначительным при общем визуальном восприятии внешнего вида изделия. Кроме того, целесообразно обратить внимание, что зрительное восприятие указанных разрывов зависит от ракурса обзора изделия (в патентном документе [1] имеются изображения, на которых

отсутствуют разрывы, см., например, fig.6, 8, 12 - ).

Что касается дополнительного отличия варианта 2 заявленной группы промышленных образцов, выраженного в выполнении бутылки из прозрачного материала, следует указать, что данный признак не создает иной зрительный образ и

не изменяет общее визуальное восприятие внешнего вида сравниваемых изделий



(/) как сходных.

Следовательно, приведенные заявителем особенности заявленной группы промышленных образцов относятся к нюансной проработке элементов бутылки, не являются зрительно активными и не создают иной зрительный образ.

Таким образом, указанные особенности не позволяют отличить заявленное решение внешнего вида от известного решения по патентному документу [1]. Совокупности существенных признаков вариантов 1 и 2 заявленной группы промышленных образцов, нашедшие отражение на изображениях изделия, имеют сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида известного изделия того же назначения, раскрытого в патентном документе [1].

В отношении доводов заявителя об аналоговом ряде (3405 бутылок) необходимо отметить следующее. Указанный аналоговый ряд может быть использован при аргументации только того, что каждая бутылка содержит корпус (тулово), плечики и горловину (горлышко) и дно (основание). Однако, из приведенного аналогового ряда не следует ограничение свободы дизайнера в отношении исполнения тех или иных элементов бутылки определенным образом (например, исполнение плечиков и части корпуса в виде стилизованного футбольного мяча).

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что материалы возражения не содержат доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.05.2017, решение Роспатента от 14.02.2017 оставить в силе.