

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.08.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 27.02.2013 по заявке № 2011126280/06, при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ наземной экспериментальной отработки жидкостной ракетной двигательной установки», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«Способ наземной экспериментальной отработки жидкостной ракетной двигательной установки, содержащий модельные испытания элементов, агрегатов и систем жидкостных ракетных двигательных установок, автономную отработку агрегатов и приборов жидкостной ракетной двигательной установки на модельных и натурных режимах, автономные и комплексные испытания двигателя и всей двигательной установки, отличающийся тем, что испытания изделий для комплексной отработки жидкостной ракетной двигательной установки проводят с

учетом разработки комплекта математических моделей процессов и его настройки по результатам огневых стендовых испытаний конструктивно подобных стендовых изделий на натуральных компонентах топлива, огневые стендовые испытания изделий для комплексной отработки жидкостной ракетной двигательной установки проводят с использованием алгоритмов управления жидкостной ракетной двигательной установкой, при этом этапы предварительных и приемочных испытаний совмещают, а испытания изделий, предназначенных для летно-конструкторских испытаний, проводят с использованием полетных заданий, выдаваемых после настройки математических моделей по результатам огневых испытаний и расчетного подтверждения работоспособности жидкостной ракетной двигательной установки в летных условиях эксплуатации с использованием средств математического моделирования.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято (27.02.2013) решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может быть признано относящимся к изобретениям в смысле положений Кодекса и Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что именно «... признаки отличительной части формулы направлены на рациональное использование средств и предметов труда без изменения самих средств и предметов труда и характера их взаимодействия, т.е. являются правилами и методами хозяйственной деятельности ...».

Однако в решении Роспатента в дальнейшем сделан вывод о том, что «... все этапы способа ..., приведенные в формуле объекта представляют собой рациональное проведение испытаний, следовательно, такой объект рассматривается как правило и /или метод хозяйственной деятельности. При этом достигаемый результат ... является нетехническим ...».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

Возражение заявителя основывается на том, что заявленное им предложение не относится к объектам не являющимся изобретением. При этом заявитель обращает внимание на то, что при подобном анализе следует «... учитывать и рассматривать не только отличительную часть, а всю формулу ...».

Таким образом, по мнению заявителя, «... предложенный способ изменяет совокупность материальных средств ..., необходимых для процесса осуществления действий (испытаний) над материальным объектом ..., что изменяет режимы испытаний и приводит к объективному техническому результату – увеличению численного параметра ЖРДУ – надежности ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.06.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Кодекс и Регламент ИЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу

(процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно подпункту 1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его

смыслового содержания. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного в качестве изобретения способа выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся возможности охраны заявленного объекта в качестве изобретения, показал следующее.

Заявленная формула изобретения включает в себя признаки технического характера, а именно признаки, характеризующие оперирование со следующими материальными объектами – жидкостная ракетная двигательная установка, ее элементы, агрегаты, системы, приборы и двигатель, стендовые изделия, компоненты топлива.

Однако, в формуле изобретения, как в ее ограничительной, так и в отличительной части, отсутствуют признаки, характеризующие технические процессы взаимодействия данных объектов между собой, т.е. процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств (см. пункт 1 статьи 1350 Кодекса). Совокупность признаков, включенных в формулу заявленного решения, приведенную выше, характеризует лишь порядок и условия проведения отдельных этапов экспериментальных исследований, без раскрытия технических процессов, осуществляемых на этих этапах. То есть, заявленная формула изобретения в целом описывает последовательность (правила) и методы, осуществления такого вида хозяйственной деятельности, как проведение экспериментальных исследований (см. пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Следует отметить, что результат, достигаемый при использовании заявленного предложения, указанный в качестве технического в описании

к заявленному изобретению, проявляется «... в виде сокращения сроков отработки, объемов летных заданий и всей экспериментальной отработки..., сокращения количества стендовых изделий ...». Однако, данный результат достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил (см. подпункт 1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ), т.е. не имеет технического характера.

В отношении довода возражения, согласно которому предложенный способ обеспечивает увеличение надежности жидкостной ракетной двигательной установки, необходимо отметить, что подобный результат не может проявиться лишь вследствие проведения каких-либо экспериментальных исследований (в том числе охарактеризованных и в приведенной выше формуле) без внесения в конструкцию упомянутой установки необходимых для этого технических изменений.

Ввиду изложенного заявленное предложение нельзя признать относящимся к изобретениям согласно положениям пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.08.2013, решение Роспатента от 27.02.2013 оставить в силе.