

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 15.12.2010, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, поданное Индивидуальным предпринимателем Ф.В. Львовым, Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 11.11.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2009718632/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2009718632/50 с приоритетом от 31.07.2009 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в две строки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам принято решение (далее – решение Роспатента) от 11.11.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» указывает на назначение и свойства товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

Кроме того, заявленное обозначение «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» не обладает различительной способностью, поскольку данное словосочетание используется различными лицами для маркировки однородных товаров и услуг, в силу чего не способно индивидуализировать конкретного изготовителя товаров и лицо, оказывающее услуги.

В заключении по результатам экспертизы также отмечено, что представленные заявителем дополнительные материалы не свидетельствуют о приобретении заявленным обозначением различительной способности в результате его длительного интенсивного использования до даты подачи заявки для конкретных товаров и услуг, указанных в заявке.

В возражении от 15.12.2010, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» заявлено на регистрацию в отношении программ для ЭВМ и услуг по их разработке и технической поддержке и используется как наименование программы контентной фильтрации работы в сети Интернет, в силу чего не является обозначением, указывающим на вид товаров и услуг, поскольку употребляется в переносном значении и является метафорой по отношению к понятию «контентная фильтрация»;
- указание экспертизы на то, обозначение «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» используется различными лицами с целью указания на назначение товаров и услуг ни на одном из Интернет-сайтов не найдено, следовательно, ничем не обосновано;
- программа «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» создана заявителем еще в 2002 году, т.е. задолго до даты подачи заявки №2009718632/50, и является объектом авторского права, принадлежащего заявителю, при этом на дату подачи заявки в

сети Интернет не было обнаружено никакой информации о программах под названием «Родительский контроль», за исключением информации о программе заявителя, что свидетельствует о том, что данное обозначение на дату приоритета заявки не было широко известно;

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

К возражению приложены письма из средних общеобразовательных школ г. Санкт-Петербурга №90 и №232.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (31.07.2009) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса и пункта (2.3.2.3) Правил не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их назначение.

Заявленное обозначение, как указано выше, представляет собой словосочетание «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно Толковому словарю русского языка лексическое значение слова контроль — проверка, а также постоянное наблюдение в целях проверки или надзора (см. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, Толковый словарь русского языка, М., Азбуковник, 1999, с.292).

Таким образом, заявленное обозначение прямо и однозначно указывает на назначение товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака (программ для компьютеров и услуг, связанных с программным обеспечением компьютеров), а именно: контроль со стороны родителей за работой ребенка в Интернете (ограничение доступа в Интернет, включая ограничение времени, которое ребенок проводит за компьютером, играя в компьютерные игры или сидя в Интернете).

Обозначение «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» до даты приоритета (31.07.2009) заявки №2009718632/50 получило широкую известность как стандартная функция настройки в операционных системах Windows Vista, Kaspersky Internet Security 7.0, Norton Internet Security (англоязычная версия – Parental Control), что подтверждено, в частности, ссылкой на статью «Родительский контроль, или как ограничить доступ ребенка к компьютеру», опубликованную 05.09.2007 на сайте журнала 3DNews, информация о которой дана в заключении по результатам экспертизы, а также в статьях «Дети в Internet: ликбез для родителей», Windows IT Pro №08, 2007, «Обеспечение безопасности детей при работе в Интернете», КомпьютерПресс, №10, 2008.

Указанные обзорные статьи, опубликованные в источниках информации, включая Интернет, доступных неопределенному кругу лиц, подтверждают то обстоятельство, что уже к 2007 году были созданы разными разработчиками и активно использовались компьютерные программы с функцией родительского контроля – регулирования использования компьютера детьми.

Таким образом, на дату приоритета заявки № 2009718632/50 (31.07.2009) словосочетание «родительский контроль» в отношении заявленных товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ не обладало различительной способностью и не могло выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака.

Резюмируя изложенное, коллегия полагает, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и, соответственно, решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака

«РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» по заявке №2009718632/50 следует признать обоснованным.

В отношении ссылки заявителя на то обстоятельство, что обозначение «РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ» является объектом авторского права, коллегия отмечает следующее.

Отказ в регистрации товарного знака по заявке №2009718632/50 обусловлен его несоответствием требованиям действующего законодательства в области товарных знаков и не связан с нарушением авторского права третьими лицами, при этом оценка охраноспособности заявленного обозначения не связана с тем обстоятельством, что оно является объектом авторского права, в силу чего не может повлиять на общий вывод о невозможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по вышеуказанным основаниям.

Следует также указать, что представленные заявителем материалы, включая письма из общеобразовательных школ №90 и №232 г. Санкт-Петербурга, не подтверждают, что заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате его использования до даты приоритета, поскольку тот факт, что в 2002 году программа «Родительский контроль» была издана заявителем в количестве 500 экземпляров, из которых 100 экземпляров были выпущены в качестве подарочных изданий, не дает оснований для вывода о том, что объемы продаж и территория реализации этих товаров свидетельствуют о возникновении прочной ассоциативной связи в сознании потребителя товаров и услуг, маркированных заявленным обозначением, с заявителем в лице Ф.В. Львова.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 15.12.2010 и оставить в силе решение Роспатента от 11.11.2010.