

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зродникова Владимира Сергеевича и Пискунова Михаила Васильевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.07.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 55293, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 55293 на полезную модель «Физиотерапевтическое устройство "ДОКТОР СВЕТ"» выдан по заявке № 2006108599/22 с приоритетом от 21.03.2006 на имя Закрытого акционерного общества "Научно-производственная компания "АВЕРС" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Физиотерапевтическое устройство, включающее соску-пустышку с герметично вмонтированным в нее монохроматическим синим светодиодом, автономным источником питания с микроконтроллером и герметичным контактом и ограничительное кольцо с шайбой, отличающееся тем, что микроконтроллер выполнен с внутренним генератором на 32 кГц, имеющим режим нулевого электропотребления, обеспечивающим подачу импульсного напряжения с частотой 50 Гц, а ограничительное кольцо и шайба выполнены из силиконового материала.

2. Физиотерапевтическое устройство по п.1, отличающееся тем, что соска-пустышка с ограничительным кольцом и шайбой, выполнены из

прозрачного латексного или силиконового материала.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту на дату ее приоритета была известна из следующих патентных документов:

- патент Российской Федерации № 2260459, опубл. 20.09.2005 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации № 20035, опубл. 10.03.2003 (далее – [2]);
- патент Российской Федерации № 55599, опубл. 27.08.2006, приоритет от 02.02.2006 (далее – [3]).

Дополнительно лицо, подавшее возражение, указывает на известность признаков полезной модели по оспариваемому патенту из следующего источника информации – Устройство - соска светодиодная кратковременного облучения полости рта и гортани спектром синего света у детей раннего возраста для профилактики и лечения легких и среднетяжелых острых форм респираторных заболеваний У-Ссд «ДОКТОР СВЕТ». Технические условия: ТУ 9444-003-18898190-2003. – Утв. ООО «Поиск-ТР» 29.10.2003; введ. впервые; зарег. ГОССТАНДАРТ РФ 05.11.2003 № 200/045968 (далее – [4]).

Кроме того, в возражении указывается, что известность признаков полезной модели по оспариваемому патенту также обуславливается фактом открытого применения на территории Российской Федерации изделия, охарактеризованного в источниках информации [1] – [4], в подтверждении чего к возражению приложены следующие материалы:

- Договор о творческом сотрудничестве между ООО «Поиск-ТР» и ведущим научным сотрудником Научного центра сердечно-сосудистой хирургии РАМН Зродниковым В.С. по теме: «Разработка светодиодной соски-пустышки для лечения и профилактики острых респираторных вирусных инфекций у детей

раннего возраста» от 10.01.2002 (далее – [5]);

– Договор поставки № 2/2004 от 18.02.2004 между ООО «Поиск-ТР» и ЗАО «Научно-производственная компания «АВЕРС» (далее – [6]);

– Договор № 6/2004 от 26.04.2004 между ООО «Поиск-ТР» и ЗАО «Научно-производственная компания «АВЕРС» (далее – [7]);

– Товарная накладная № 965 от 31.08.2005 (далее – [8]);

– Товарная накладная № 736 от 13.07.2005 (далее – [9]);

– Товарная накладная № 213 от 15.03.2005 (далее – [10]);

– Товарная накладная № 713 от 13.09.2004 (далее – [11]);

– Товарная накладная № 492 от 25.06.2004 (далее – [12]);

– Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ЗАО «Доктор Свет» от 18.08.2004 (далее – [13]);

– Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе ЗАО «Доктор Свет» от 18.08.2004 (далее – [14]);

– Регистрационное удостоверение Минздрава РФ № 29/15060603/5880-04 от 20.01.2004 (далее – [15]);

– Приложение № 1 к лицензии Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития № 99-03-000427 от 31.01.2006 (далее – [16]);

– Письмо ФГУП «ВНИИКИ» ГОССТАНДАРТА России № 52-07/42 от 03.04.2003 (далее – [17]);

– Сертификат соответствия ГОССТАНДАРТА России № РОСС RU.ИМ02.В14614 (далее – [18]);

– копия вкладыша в трудовую книжку АТ-II №6138663 Пискунова М.В. (далее – [19]);

– Договор о неисключительной лицензии на использование полезной модели № 28036 «Светодиодное облучающее устройство» от 02.04.2004 (далее – [20]);

– Свидетельство Российской Федерации на товарный знак № 336959 (далее – [21]).

Помимо сказанного в возражении обращается внимание на

несущественность признаков формулы оспариваемого патента, заключающихся в «... предложении использовать прозрачный силикон или латекс для изготовления детских сосок-пустышек и в использовании частоты 50 Гц ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил (17.01.2011) отзыв на указанное возражение.

Патентообладатель выразил несогласие с приведенными в возражении доводами, указав, что в нем «... не представлено никаких сведений об источниках с более ранней датой приоритета, которые включают все существенные признаки ...» полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета

полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Представленные в возражении материалы [8] – [21] не подтверждают исполнения обязательств по договорам поставки [6] и [7].

Так, приложенные к возражению товарные накладные [8] – [12] не корреспондируются с данными договорами [6] и [7]. Об этом, в частности, свидетельствует то, что цена на единицу продукции, указанная в договорах [6] и [7] не совпадает с ценой товара, поставленного согласно товарным накладным [8] – [12].

Что касается регистрационного удостоверения Минздрава РФ [15] и сертификата соответствия [18], то они свидетельствуют только о возможности легального распространения указанного в них товара на территории Российской Федерации, но не о факте подобного распространения.

Кроме того, анализ материалов [13], [14], [16], [17] и [19] – [21], приложенных к возражению, показал, что они не относятся к вопросу установления факта открытого применения на территории Российской Федерации каких-либо технических средств.

В соответствии с изложенным, исполнение данных договоров [6] и [7] документально не подтверждено. Следовательно, в возражении отсутствуют сведения подтверждающие факт открытого использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту каких-либо изделий, в т.ч. и охарактеризованных в источниках информации [1] – [4]. Следует отметить, что договор о творческом сотрудничестве [5] также не подтверждает открытого использования на территории Российской Федерации каких-либо изделий, т.к. его содержание не затрагивает подобных вопросов.

В отношении источника информации [4] необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не было приведено документального подтверждения общедоступного депонирования технических условий [4] в уполномоченном на это органе. Штамп на титульном листе технических условий [4] о регистрации и внесении в реестр каталожного листа продукции не подтверждает общедоступности содержащихся в данных технических условиях

сведений. Т.к. в соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50-718-99, приняты и введены в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46, в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции. Таким образом, сами технические условия, являясь собственностью разработчика, объектом авторского права, могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий их разработчика, факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

В соответствии со сказанным, содержание источника информации [4] не может быть учтено в процессе рассмотрения настоящего возражения.

Что касается патентных источников информации [1], [2] и [3], то из них неизвестны, по меньшей мере, признаки полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение внутреннего генератора с частотой 32 кГц, а также выполнение ограничительного кольца и шайбы из силиконового материала. Дополнительно можно отметить, что данные признаки не характерны и для устройства, выполненного согласно техническим условиям [4].

Следует заметить, что доводы о несущественности признаков, описывающих применение силиконового материала, приведены в возражении бездоказательно. При этом в описании к оспариваемому патенту на странице 3 присутствует прямое указание на наличие причинно-следственной связи между использованием в оспариваемом устройстве силиконового материала и заявленным техническим результатом, заключающемся в облегчении, повышении прочности и безопасности данного устройства.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.07.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 55293 оставить в силе.