

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.01.2014, поданное компанией Браун ГмбХ (Braun GmbH), Франкфуртер Штр., 145, 61476, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 321914, при этом установила следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 321914 с приоритетом от 29.03.2005 произведена 02.03.2007 по заявке № 2005706895 на имя компании БРАУН ГмбХ, Фелдбергер Ринг 46, 12619 Берлин, Германия.

На основании договора об уступке товарного знака, зарегистрированного Роспатентом 02.07.2007 за № РД0023728, исключительное право на вышеуказанный товарный знак перешло к Обществу с ограниченной ответственностью «ИнтелМаш», г. Калининград, ул. Вагоностроительная, д. 49, стр. 1.

На основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированного Роспатентом 16.02.2010 за № РД0060552, право на товарный знак по свидетельству № 321914 передано компании Данхам Инвестмент Инк. (Dunham Investment Inc.), Сьют 6, Милл, Молл Викхамс Кэй 1, П.О. Бокс: 3085, Тортола, Британские Виргинские Острова (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Braun», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Правовая охрана данному товарному знаку предоставлена в отношении товаров 07, 08, 09, 11, 14 и 21 классов МКТУ.

По заявлению правообладателя от 18.11.2013 из перечня товаров исключена часть товаров 07, 08, 09, 11, 21 классов МКТУ, а именно: 07 – измельчители [машины] для промышленных целей; корнерезки [машины]; маслобойки; машинки для стрижки животных; центрифуги [машины]; центрифуги отжимные; 08 – утюги неэлектрические; шинковки; 09 – аккумуляторы электрические; батареи электрические; вилки, розетки штепсельные; выключатели закрытые [электрические]; коробки распределительные электрические; переключатели электрические; предохранители; приборы наблюдения; проводники электрические; соединения электрические; 11 – приборы с сухим паром для ухода за лицом; 21 – вантузы; вешалки для полотенец; вешалки-растяжки для одежды; горшки для цветов; губки для хозяйственных целей; губки туалетные; дезодораторы для индивидуального пользования; держатели для мыла; доски гладильные; доски для резки кухонные; изделия бытовые керамические; метлы; мешки изотермические; мочалки металлические для чистки кухонной посуды; мыльницы; несессеры для туалетных принадлежностей; перчатки для домашнего хозяйства; прищепки; пудреницы; расчески; сушилки для белья; термосы; тряпки для уборки; фильтры бытовые; флаконы; флаги; швабры; ящики для мусора.

Указанные сведения о сокращении перечня товаров внесены в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.01.2014.

В возражении от 21.01.2014 выражено мнение о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 321914. Лицом, подавшим возражение, указано на несоответствие указанной регистрации требованиям пункта 3 (подпункты 1 и 2) статьи 1483 Кодекса.

Данное мнение обосновано следующими доводами:

- лицо, подавшее возражение, основанное в 1921 году, входит в группу компаний «Проктер энд Гэмбл» и является одной из самых известных в мире компаний в области производства потребительских товаров;

- продукция лица, подавшего возражение, маркированная товарным знаком «Braun», поставляется в Россию с начала 1990-х годов, а в 1993 году в Москве было открыто представительство компании;

- логотип «Braun» со стилизованной, приподнятой и закругленной буквой «А» в центре был разработан Биллом Мюнчем (Will Münch) в 1934 году;

- лицо, подавшее возражение, обладает правами на товарные знаки со словесным элементом «Braun»/«Браун» (свидетельства №№ 400415, 563469, 650227, 650428, 652026, 652027, 1119262), которые являются тождественными или сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству № 321914, что обуславливает заинтересованность в подаче возражения;

- предметом деятельности лица, подавшего возражение, является разработка, производство и сбыт промышленных изделий, в частности электрических, электронных, механических потребительских товаров, а также потребительских товаров промышленных отраслей точной механики, оптики и иных;

- известность лица, подавшего возражение, и его продукции подтверждается результатами различных рейтингов и конкурсов (например, «Бренд года/Effie», 2004, 2009, «Марка Доверия 2010-2013»);

- на сегодняшний день в ассортимент продукции под товарным знаком «Braun» входят 200 наименований товаров в различных категориях бытовой техники, а также техники для дома;

- лицо, подавшее возражение, обладает правами на фирменное обозначение «Braun» с приоритетом от 1921 года, ставшее известным в Российской Федерации в отношении товаров 07, 08, 09, 11, 14, 21 классов МКТУ как минимум с 1990-х годов;

- часть товаров 07, 08, 09, 11, 21 классов МКТУ оспариваемой регистрации однородна товарам, в отношении которых действуют товарные знаки, принадлежащие лицу, подавшему возражение, поскольку являются их компонентами (частями), соотносятся как род-вид или имеют одинаковое назначение, условия продажи;

- товары, маркированные обозначением «Braun», активно рекламируются и предлагаются к продаже, в том числе в специализированных магазинах и отделах по продажам сложной бытовой техники;

- в 2012 финансовом году объем продаж в России товаров лица, подавшего возражение, маркированных товарным знаком «Braun», превысил 40 млн. долларов США;

- продукция лица, подавшего возражение, широко представлена практически во всех магазинах бытовой техники, реализуется через Интернет-магазины и пользуется высокой популярностью среди российских потребителей;

- в случае маркировки товаров спорным обозначением «Braun», такие товары могут быть восприняты потребителем как произведенные лицом, подавшим возражение, или при его согласии, что не соответствует действительности, следовательно, потребитель может быть введен в заблуждение относительно изготовителя товаров;

- в целях регистрации спорного обозначения заявитель по заявке № 2005706895 прибег к представлению подложных документов и представил в Роспатент не соответствующие действительности сведения о заявителе;

- оспариваемый товарный знак был зарегистрирован на имя компании Браун ГмбХ (Braun GmbH), расположенной по адресу Фелдбергер Ринг 46, 12619 Берлин, Германия, которой не существует, а представление в Роспатент подложных сведений (в том числе писем-согласий) при подаче заявки на регистрацию товарного знака является недобросовестными действиями;

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении 666 наименований товаров, производство которых одним лицом невозможно ввиду их обширности и разнородности, следовательно, при регистрации товарного знака по свидетельству № 321914 отсутствовала реальная деловая цель;

- правообладатель в ходе судебного разбирательства по делу № А40-51083/13 представил материалы об использовании товарного знака по свидетельству № 321914 в отношении трех товарных позиций: кондиционеров, винных

(холодильных) шкафов и холодильников, – согласно этим материалам ООО «Технопром» осуществляло «под контролем» правообладателя размещение заказов на производство холодильников и кондиционеров у китайских производителей;

- действия лица по аккумулярованию в своих активах товарных знаков без реального намерения их использования свидетельствуют о недобросовестности поведения такого лица.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку «Braun» по свидетельству № 321914 недействительным полностью.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- (1) копия свидетельства о регистрации лица, подавшего возражение, с переводом на русский язык;
- (2) копия материалов делопроизводства по заявке № 2005706895;
- (3) распечатка сведений о товарном знаке «Braun» по свидетельству № 321914;
- (4) краткая справка о деятельности лица, подавшего возражение;
- (5) распечатки сведений о международных регистрациях знаков лица, подавшего возражение;
- (6) публикация о выставке дизайна на основе коллекции фирмы «Braun» в газете «Коммерсант» № 83 от 17.05.2007;
- (7) каталоги продукции под товарным знаком «Braun» за 1995/1996, 2009, 2011 и 2013 годы;
- (8) сравнительная таблица однородности товаров, приведенных в перечнях оспариваемой регистрации и международных регистрациях, принадлежащих лицу, подавшему возражение;
- (9) информация о регистрации Московского представительства лица, подавшего возражение;

- (10) распечатки с сайтов Интернет-магазинов «Техно-Сила», «М-Видео», «Эльдорадо» и «Ozon.ru»;
- (11) распечатки с сайта www.braun.com;
- (12) справка и письмо о поиске в реестре компаний ФРГ компании Braun GmbH с адресом: Фелдбергер Ринг 46, 12619, Берлин, Германия, – с переводом на русский язык;
- (13) перечень товаров на русском языке, в отношении которых действует правовая охрана в Российской Федерации международных регистраций знаков, принадлежащих лицу, подавшему возражение;
- (14) обращение лица, подавшего возражение, о письмах-согласиях с переводом на русский язык;
- (15) перечень товаров оспариваемой регистрации, в отношении которых требуется обязательная сертификация продукции и (или) производства такой продукции;
- (16) распечатка постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.05.2013 по делу № А40-65329/12-12-299;
- (17) распечатка решения Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2013 по делу № А40-79789/13.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением и представленными в дело материалами, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, не подтверждена заинтересованность в подаче возражения, поскольку известность его бренда обеспечивают индивидуализирующие продукцию знаки по международным регистрациям №№650227, 650428, 652026, 652027, 400415, 563469, правовая охрана которых на территории России была частично аннулирована;

- правовая охрана указанных знаков сохранена для специфических групп товаров – мелкой кухонной техники и посуды, средств для бритья и эпиляции, косметических средств (гелей, лосьонов, кремов), фенов, в основном нагреваемых

газом, часов, калькуляторов и частей указанных приборов – не являющихся однородными с товарами, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 321914, а также с товарами, производство которых осуществляет правообладатель под своим товарным знаком (в том числе, холодильники, кондиционеры, сплит-системы, винные холодильники);

- по заявлению правообладателя из перечня товаров оспариваемой регистрации исключены товары (часть товаров 07, 08, 09, 11, 21 классов МКТУ), однородные товарам, в отношении которых действует правовая охрана знаков лица, подавшего возражение;

- в отношении неоднородных товаров возможно сосуществование сходных и даже тождественных товарных знаков («Citizen», «Orion», «Kenwood», «Akai»);

- деятельность лицом, подавшим возражение, осуществляется также в области производства товаров, которые не являются однородными с товарами, перечисленными в оспариваемой регистрации;

- на имя правообладателя зарегистрирован ряд собственных товарных знаков, поэтому очевидно, что он не имеет намерения использовать товарные знаки лица, подавшего возражение;

- отсутствуют доказательства того, что оспариваемый товарный знак каким-либо образом мешает регистрации средств индивидуализации лица, подавшего возражение, или использованию им своих обозначений;

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств заинтересованности в аннулировании знака для всего перечня товаров, охраняемых оспариваемой регистрацией;

- способность обозначения вводить потребителя в заблуждение обусловлена свойствами и природой самого обозначения;

- поиск в сети Интернет по слову «Braun» выявил наличие разнообразной информации, относящейся как к бытовой технике, так и фильмам, биографиям футболистов, хоккеистов, иных людей с подобной фамилией и проч.;

- предположить, что при виде обозначения «Braun» у потребителя могут возникнуть ассоциации с товарами, производимыми лицом, подавшим возражение, было бы не правомерно;

- известность компании Браун ГмбХ и ее продукции, а также награды не оспариваются правообладателем;

- документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, с продукцией лица, подавшего возражение, не представлено;

- правообладателю принадлежит серия товарных знаков «Braun» (свидетельства №№ 409569, 380986, 321914), первый из которых был зарегистрирован почти десять лет назад, и с тех пор не отмечено каких-либо случаев смешения на рынке товаров сторон спора;

- правообладатель не использует репутацию заявителя, не подделывает и не имитирует дизайн знаков заявителей, а активно использует принадлежащие ему товарные знаки «Braun» в экономической деятельности (производит и реализует холодильники, кондиционеры, сплит-системы, винные холодильники);

- представленные лицом, подавшим возражение, материалы и документы не являются убедительным аргументом того, что регистрация оспариваемого товарного знака вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товаров;

- доводы лица, подавшего возражение, о недостоверных сведениях, использованных при регистрации оспариваемого товарного знака, не относятся к существу спора и не могут быть оценены палатой по патентным спорам, следовательно, не должны учитываться при рассмотрении возражения;

- в действиях правообладателя оспариваемого товарного знака отсутствуют признаки нарушения чьих-либо прав и интересов, введения в заблуждение и иных видов недобросовестного поведения, что свидетельствует о соответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям действующего законодательства.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 321914.

К отзыву приложены следующие материалы:

- (18) копия договора о совместной деятельности между правообладателем и ООО «Технопром» от 14.05.2010;
- (19) копия письма от правообладателя о разрешении ООО «Технопром» использовать товарный знак «Braun»;
- (20) копии договоров поставки № 12/12 от 03.12.2012, № 003/01 от 10.01.2012, № 327 от 31.10.2011, № 28-12 от 19.12.2012, товарных накладных и платежных поручений;
- (21) копии договора комиссии № 04/45/01-10 от 01.06.2010, товарных накладных и платежных поручений;
- (22) копия договора ответственного хранения № 01-04/2011 от 01.04.2011;
- (23) копии графиков по реализации;
- (24) копии контрактов № 105-BS/21 от 15.03.2010, № PC-TP-0910 от 15.09.2010, № 101-TT/26 от 03.09.2007, № GL-TP-0210 от 10.03.2010, № 1-2013 от 20.05.2010, заявлений на перевод денежных средств, паспорта сделки;
- (25) копия договора организации сервисного обслуживания СТ-04-2010 от 01.12.2010;
- (26) копия письма от ООО «Эдил-Импорт» (holodilnik.ru) об объемах продаж винных шкафов «Braun» в 2013 г.;
- (27) копии фотографий продукции правообладателя;
- (28) распечатки страниц сети Интернет (Интернет-магазинов).

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 11.08.2014, представлены дополнительные сведения, суть которых сводится к наличию заинтересованности в подаче возражения, широкой известности товарных знаков «Braun», фактического введения потребителей в

заблуждение, а также недоказанности правообладателем использования принадлежащего ему товарного знака.

Лицом, подавшим возражение, дополнительно были представлены следующие материалы:

- (29) таблица с перечнем материалов и доводов, представленных в подтверждение заинтересованности в подаче возражения;
- (30) распечатки страниц сети Интернет о конкурсах «Бренд года»;
- (31) документы о Московском представительстве лица, подавшего возражение;
- (32) распечатки страниц сети Интернет о товарах лица, подавшего возражение;
- (33) письма Государственного таможенного комитета о товарах, маркированных товарными знаками «Braun»;
- (34) копия протокола осмотра сайта www.ozon.ru;
- (35) результаты исследования АНО «Аналитический Центр Юрия Левады», проведенного в июле 2014 года.

Правообладателем дополнительно были представлены следующие материалы:

- (36) распечатки судебных актов (определений), касающихся рассмотрения искового заявления лица, подавшего возражение, о досрочном прекращении в связи с неиспользованием правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №№ 409569, 321914, 380986.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты (29.03.2005) приоритета товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 с изменениями и дополнениями внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 (далее – Закон) и Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;
- противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 321914 представляет собой словесное обозначение «Braun», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

С учетом Постановления от 26.03.2009 № 5/29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении

возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 321914 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пункта 3 (подпункты 1 и 2) статьи 1483 Кодекса, что соответствует основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 6 Закона.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, осуществляет деятельность по производству различных технических, электрических и электронных товаров, которые известны, в том числе, в Российской Федерации.

Указанные товары маркируются обозначением «Braun» и могут быть соотнесены с 07, 08, 09, 11, 14, 21 классами МКТУ, в связи с чем коллегия палаты по патентным спорам усматривает заинтересованность в подаче возражения, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Несоответствие оспариваемой регистрации требованиям пункта 3 (абзацы 1 и 2) статьи 6 Закона обосновано в возражении ее способностью вводить потребителя в заблуждение в результате ассоциаций с лицом, подавшим возражение, основанных на предшествующем опыте потребителя.

В связи с этим коллегией проанализированы материалы, представленные с возражением, которые свидетельствуют о следующем.

Согласно материалам (1), лицо, подавшее возражение, образовавшееся 08.12.1961, осуществляет деятельность по «разработке, производству, сбыту промышленных изделий, в частности, электрических, электронных, механических потребительских товаров, а также потребительских товаров промышленных отраслей точной механики, оптики и иных».

Товары, производимые лицом, подавшим возражение, маркированы товарным знаками со словесным элементом «Braun»/«Браун» (5), правовая охрана которых действует во многих странах, в том числе в России, первый из которых имеет приоритет от 23.05.1973 и представляет собой обозначение «Braun», выполненное в латинице стилизованным шрифтом с выполненной оригинальным образом приподнятой и закругленной буквой «А» в центре.

Оспариваемый товарный знак тождественен товарным знакам, принадлежащим лицу, подавшему возражение, с точки зрения семантического и фонетического признаков сходства словесных обозначений, что предопределяет возможность ассоциирования их друг с другом.

Как следует из материалов (7) до даты приоритета оспариваемого товарного знака линейка производимой лицом, подавшим возражение, продукции, маркируемой обозначением «Braun», включала бритвы и триммеры, косметические устройства для удаления волос (в том числе, эпиляторы), продукцию по уходу за волосами (в том числе, фены, изделия для укладки), продукцию по уходу за полостью рта (в том числе, электрические зубные щетки), будильники, кухонные комбайны, тостеры, миксеры, ручные блендеры, соковыжималки, кофеварки, утюги.

Информация из источников (9), (6) и (10) свидетельствует о том, что данная продукция активно реализовывалась в России.

Изложенное позволяет заключить, что обозначение «Braun» длительное время использовалось лицом, подавшим возражение, для индивидуализации широкой номенклатуры товаров, и приобрело известность и устойчивую ассоциативную связь в связи с ним у потребителей.

Таким образом, довод возражения о том, что регистрация товарного знака «Braun» на имя иного лица способна ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров, следует признать убедительным.

Необходимо отметить, что правообладателем не оспаривается известность лица, подавшего возражение, и его продукции. Правообладатель полагает, что

оспариваемый товарный знак не препятствует деятельности известной компании, поскольку виды производимой сторонами спора продукции не однородны.

В связи с указанным коллегией палаты по патентным спорам были проанализированы представленные правообладателем материалы (18) – (28), анализ которых показал следующее.

Для производства и поставок в Россию продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, правообладателем 14.05.2010 заключен договор о совместной деятельности с ООО «Технопром» (18), которое, согласно товарным накладным (20), (21), осуществляет поставку третьим лицам различных электробытовых товаров, среди которых холодильники «Braun» и кондиционеры «Braun». Материалы (23) и (26) содержат также указания на пылесосы «Braun», морозильники «Braun» и шкафы винные «Braun».

Доведение данной продукции до потребителей осуществляется, согласно материалам (26) и (28), путем размещения в Интернет-магазинах предложений к продаже этих товаров.

При этом анализ представленных сторонами распечаток сайтов в сети Интернет (10) и (28) показал, что фактически предложения к продаже товаров лица, подавшего возражение, и правообладателя размещаются в одних и тех же Интернет-магазинах, при этом в таких предложениях нет дополнительных указаний, которые позволили бы потребителю явным образом разграничить товары «Braun», производимые лицом, подавшим возражение, и правообладателем.

Указанное свидетельствует о фактической совместной встречаемости и одинаковых условиях реализации товаров лица, подавшего возражение, и правообладателя, индивидуализация которых осуществляется при помощи одного и того же словесного элемента «Braun».

При таких обстоятельствах коллегия палаты по патентным спорам приходит к выводу о наличии вероятности введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров, маркированных обозначением «Braun».

Таким образом, известность и сложившаяся на рынке репутация лица, подавшего возражение, и его продукции обуславливают вероятность введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком, как происходящих из того же коммерческого источника, что не соответствует действительности. В связи с чем регистрация словесного обозначения «Braun» на имя иного лица не соответствует требованиям пункта 3 (абзацы 1 и 2) статьи 6 Закона.

При этом при установлении перечня товаров, в отношении которых существует вероятность введения потребителей в заблуждение, коллегия руководствовалась широкой известностью обозначения «Braun», используемого лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, применение которого на рынке, в свою очередь, привело к введению потребителей в заблуждение.

Так, перечень оспариваемой регистрации содержит товары 07, 09, 11 классов МКТУ, которые являются товарами техники, электроники и электрики, то есть относящиеся к тем же группам товаров, что и товары лица, подавшего возражение.

Часть товаров 21 класса МКТУ, приведенные в перечне свидетельства № 321914, а именно «смесители бытовые; устройства аэрозольные [за исключением медицинских]; устройства для чистки обуви; устройства оросительные» зачастую оборудуются электронными и электрическими устройствами и реализуются совместно с «товарами для дома» в крупных торговых точках (например, Metro, Ашан и др.).

Товары 08 класса МКТУ оспариваемой регистрации являются товарами, применяемыми в быту, реализация которых, на сегодняшний день, осуществляется, в том числе, в сетевых магазинах по продаже бытовой и электронной техники (например, Интренет-магазины «Эльдорадо», «Ozon» и др.).

Таким образом, маркировка оспариваемым товарным знаком перечисленных товаров, может привести к введению в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров, основанном на предшествующем опыте и знаниях потребителей о продукции лица, подавшего возражение.

Что касается товаров 14 класса МКТУ и части товаров (не указанных выше) 21 класса МКТУ, то для этих товаров, имеющих иные назначение и условия реализации, коллегия палаты по патентным спорам не усматривает угрозы смешения и введения потребителей в заблуждение.

Что касается дополнительно представленных лицом, подавшим возражение, материалов (29) – (35), часть которых содержит не указанные в возражении источники информации и считается изменяющими мотивы возражения на основании пункта 2.5 Правил ППС, то они не могут быть положены в основу выводов коллегии, но, тем не менее, дополнительно подтверждают известность обозначения «Braun», возникшую до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В отношении довода возражения о наличии у лица, подавшего возражение, прав на фирменное обозначение «Braun» с приоритетом от 1921 года, следует отметить, что он является недоказанным.

Доводы о представлении подложных документов в ходе экспертизы обозначения «Braun» по заявке № 2005706895 и недобросовестности поведения правообладателя не могут быть оценены коллегией палаты по патентным спорам ввиду отсутствия соответствующей компетенции и непредставления с возражением документов, устанавливающих такие факты (например, решений суда).

В отношении довода правообладателя о том, что способность обозначения вводить потребителя в заблуждение обусловлена свойствами и природой самого обозначения, следует отметить, что сложившаяся практика рассмотрения аналогичных споров в палате по патентным спорам, в судах показывает необходимость учета фактических обстоятельств, таких как предшествующий опыт и знание потребителя определенной продукции, его производителя.

Довод правообладателя об отсутствии однородности товаров, в отношении которых используется обозначение «Braun» сторонами спора, является неубедительным на основе изложенного выше анализа перечня товаров.

Что касается мотива возражения о противоречии оспариваемой регистрации общественным интересам, принципам гуманности и морали, то материалы возражения не содержат доказательств того, что слово «Braun» имеет непристойное содержание, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, а также иных аргументов, анализ которых свидетельствовал бы о несоответствии оспариваемого обозначения требованиям пункта 3 (абзац 3) статьи 6 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к следующему выводу:

удовлетворить возражение от 21.01.2014, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 321914 недействительным в отношении всех товаров 07, 08, 09, 11 классов МКТУ и товаров «смесители бытовые; устройства аэрозольные [за исключением медицинских]; устройства для чистки обуви; устройства оросительные» 21 класса МКТУ.