

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова В.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.07.2013, на решение от 13.05.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2011140254/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ определения моментов выдачи команд на пуск и подрыв защитного боеприпаса. Радиовзрыватель.”, совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ определения моментов выдачи команд на пуск и подрыв защитного боеприпаса, совмещенного с радиолокационной станцией (РЛС), заключающийся в обнаружении и определении момента возникновения на РЛС сигнала разностной частоты $F_{до} = 2V_0 f_n / C$, где f_n – частота излучаемого непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону (НЛЧМ сигнал), V_0 и C – расчетная скорость защитного боеприпаса и скорость света, отличающийся тем, что на РЛС определяют моменты возникновения

сигналов разностных частот $(N+4)F_{до}=(N+4)2Vof_n/C$ и $NF_{до}= N2Vof_n/C$, когда цель находится соответственно на $(D_o/V_o)[V_i+(N+4)V_o]$ и $(D_o/V_o)(V_i+NV_o)$ удалениях от приемно-передающей антенны РЛС, где N – положительное число, V_i – радиальная скорость цели, D_o – расстояние, выбираемое из условия $D_o/V_o=f_n/F_{мfd}$, f_d и F_m – девиация частоты и частота модуляции НЛЧМ сигнала, и измеряют интервал времени t между моментами возникновения этих сигналов, после чего, в соответствии с длительностью измеренного интервала времени t , выбирают из совокупности заранее рассчитанных величин две: $D_i=(D_o/V_o)(V_i+NV_o)$ – дальность и (V_i+V_p) – сумму скоростей, где V_p – известная реальная скорость защитного боеприпаса, и вычисляют отношение $t_1=D_i/(V_i+V_p)$, определяющее время между пуском защитного боеприпаса в момент, когда цель будет находиться на $(D_o/V_o)(V_i+NV_o)$ расстоянии от приемно-передающей антенны РЛС и моментом подрыва защитного боеприпаса, когда он будет находиться в точке упреждения – месте встречи с целью.

2. Радиовзрыватель, содержащий приемно-передающую антенну, вход которой, работающий на передачу, подключен к высоко мощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону (НЛЧМ сигнал), а выход, работающий на прием, подключен к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика НЛЧМ сигнала, а выход, через фильтр разностных частот, к входу обнаружителя сигнала узкополосного спектра частот, отличающийся тем, что выход обнаружителя сигнала узкополосного спектра частот подключен к входу регистра сдвига, второй выход которого, через элемент задержки, подключен к входам сброса регистра сдвига и счетчика импульсов, а первый выход, через элемент И, подключен к входу счетчика импульсов, выходы которого подключены к входам первого и второго постоянных запоминающих устройств ($ПЗУ_1$ и $ПЗУ_2$), выходы которых подключены, соответственно, к первым и вторым входам схемы деления,

выходы которой подключены к первым входам реле времени, второй вход которого подключен к второму выходу регистра сдвига и первой выходной шине, выход реле времени подключен к второй выходной шине, выход генератора счетных импульсов подключен к второму входу элемента И.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение о признании заявки отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены материалы, указанные в запросе от 04.12.2012, а именно, не приведены сведения “относительно метода (алгоритма) определения конкретного значения N”.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, что “в описании заявки и в корреспонденции, поступившей в ФИПС 13.03.2013, при N=100 и 1000, приведены примеры и разъяснения, позволяющие заключить, что предлагаемый “Способ... ”... реализуем при любых N... очевидно, что если способ реализуем при любых N (N=100, 1000...), то алгоритма определения пределов изменения данного числа просто не существует.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.10.2011) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (13.05.2013), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были

описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2011140254/07 поступили в Роспатент 05.10.2011.

В запросе, направленном в адрес заявителя 04.12.2012, в отношении независимого пункта 1 данной скорректированной формулы было отмечено, что: “Без приведения достаточных сведений относительно определения значений числа N и обоснования его использования в вычислительных выражениях, соответственно, неясно и каким образом выводятся вычислительные выражения, в которых используется величина N , что, в свою очередь, не позволяет реализовать назначение рассматриваемого способа (так как отсутствует возможность установления значения величины N) в случае его осуществления... и, как следствие этого, невозможно

обеспечение указанного заявителем технического результата. Отсутствие сведений относительно величины N , используемой при расчетах, не позволяет установить соответствие заявленного способа (п. 1) условию патентоспособности “промышленная применимость”...”.

В отношении заявленного изобретения по независимому пункту 2 формулы был сделан предварительный вывод о его соответствии условиям патентоспособности.

Заявителю было предложено “представить свое мнение относительно приведенных доводов и, при необходимости, исключить из формулы независимый пункт, в котором охарактеризовано непатентоспособное изобретение.”

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 25.12.2012, заявитель указал на то, что согласен с выводом экспертизы по пункту 2 формулы изобретения.

В корреспонденции, направленной в адрес заявителя 07.02.2013, было сообщено, что: “Представленная заявителем корреспонденция не содержит запрашиваемые сведения, в частности, скорректированную формулу изобретения и аргументированные доводы относительно п. 1 формулы (о возможности конкретного определения используемого числа N применительно к заявленному способу определения моментов выдачи команд на пуск и подрыв защитного боеприпаса)...”

В связи с изложенным заявителю повторно было предложено ответить на запрос от 04.12.2012.

В корреспонденции, поступившей 13.03.2013, заявитель указал, что предложенный способ по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, осуществим при любых значениях коэффициента N . При этом отметил, что “... при N равной, например, 100 или 1000, или... всего лишь увеличится время между определением момента подрыва защитного боеприпаса и моментом его

пуска”.

Таким образом, в корреспонденциях, поступивших 25.12.2012 и 13.03.2013, заявитель представил разъяснения, касающиеся обоих пунктов формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, в ответ на доводы, изложенные в запросе от 04.12.2012.

Относительно доводов, содержащихся в запросе от 04.12.2012 и корреспонденции от 07.02.2013, касающихся необходимости представления алгоритма выбора значений коэффициента N (независимый пункт 1 формулы), необходимо отметить, что заявитель указал, что способ осуществим при любом значении N .

При этом, довод содержащийся в запросе от 04.12.2013, о том, что без приведения сведений о значении коэффициента N невозможно оценить соответствие заявленного способа по пункту 1 формулы изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», не может быть признан правомерным. Так, приведение заявителем тех или иных сведений о средствах и методах может лишь подтверждать соответствие изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», но возможность проведения экспертизы изобретения на соответствие указанному условию никак не связана со степенью раскрытия изобретения в заявке на дату ее подачи.

На основании указанного выше, можно сделать вывод о том, что заявителем были представлены разъяснения на доводы, изложенные в запросе от 04.12.2012, которые позволяли продолжить экспертизу заявки по существу и оценить соответствие группы предложенных изобретений условиям патентоспособности.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении приведены доводы, свидетельствующие о том, что решение Роспатента о признании заявки отозванной было принято неправомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2013, отменить решение Роспатента от 13.05.2013 и возобновить делопроизводство по заявке.