

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “АЭРО-КОСМИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 15.06.2011, на решение от 27.04.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009137275/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Аппаратура спутниковой связи и навигации пассажирского поезда”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 27.09.2010, в следующей редакции:

“1. Аппаратура спутниковой связи и навигации пассажирского поезда, отличающаяся тем, что она содержит корпус, в котором установлены источник питания промышленного компьютера, источник питания станции спутниковой связи, схема защиты от переполюсовки, выполненная с возможностью подключения к системе электрического питания вагона, приемник ГЛОНАСС/GPS сигналов, трансивер станции спутниковой связи и промышленный компьютер с сенсорным монитором, вынесенным на поверхность корпуса, на корпусе размещены разъемы для

подключения антенны спутниковой связи, антенны приемника ГЛОНАСС/GPS сигналов и центральной управляющей системы пассажирского поезда, причем источники питания подключены к выходам схемы защиты от переполюсовки, при этом программное обеспечение промышленного компьютера выполнено с возможностью отображения на мониторе местоположения пассажирского поезда в масштабе реального времени с указанием скорости, времени нахождения в пути и расчетного времени прибытия, обеспечения возможности начальнику поезда отправить экстренное сообщение на пульт диспетчера, сбора и представления начальнику поезда и диспетчеру информации от датчиков, установленных в пассажирском поезде.

2. Аппаратура по п.1, отличающаяся тем, что программное обеспечение промышленного компьютера дополнительно выполнено с возможностью предоставления начальнику поезда возможности использования канала спутниковой связи для телефонной связи в телефонной сети общего пользования, передачи на пульт диспетчера зарегистрированные аварийные случаи на вагонах, отображения состояния оборудования линейных вагонов.

3. Аппаратура по п.1, отличающаяся тем, что программное обеспечение промышленного компьютера дополнительно выполнено с возможностью выполнения функций черного ящика.

4. Аппаратура по п.1, отличающаяся тем, что программное обеспечение промышленного компьютера дополнительно выполнено с возможностью выполнения функций по контролю за посадкой пассажиров, электронной продаже билетов, а также мониторингу состояния вагонного оборудования.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 18.02.2011 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что заявленное предложение не

может быть признано техническим решением, т.е. объектом, охраняемым в качестве изобретения.

В решении Роспатента отмечено, что: "... обеспечение безопасности движения объектов железнодорожного транспорта заключается в оптимальной стратегии осуществления управления объектом железнодорожного транспорта. Такой результат не носит технический характер, т.к. является организационным и характерен для методов ведения хозяйственной деятельности." При этом, результат "... заключающийся в обеспечении устойчивости передачи не проявляется, поскольку совокупность признаков формулы изобретения не направлена на решение задачи, связанной со способностью аппаратуры сохранять свои характеристики при внешних воздействиях, т.е. не находится в причинно-следственной связи с указанным результатом."

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: "... передача информации о реальном местонахождении пассажирского поезда, а также информации о техническом состоянии пассажирского поезда и наличии криминогенной ситуации, в диспетчерскую службу и получение от диспетчерской службы рекомендаций по дальнейшему режиму движения пассажирского поезда, позволяет обеспечить безопасность движения." При этом, "... повышение безопасности движения объектов железнодорожного транспорта приведено в качестве технического результата в значительном количестве выданных Роспатентом охранных документов... Следовательно, логично предположить, что указанный технический результат отраслевыми отделами ФИПС... воспринимается именно как технический."

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.4 Регламента, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

В соответствии с пунктом 10.4.1 Регламента, продуктом, как объектом изобретения является, в частности, устройство. К устройствам относятся конструкции и изделия.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента, в качестве аналога

изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта явления свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата; снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстрогодействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 10.7.4.3 Регламента, для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);

наличие связи между элементами;

взаимное расположение элементов;

форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в

частности геометрическая форма;

форма выполнения связи между элементами;

параметры и другие характеристики элемента (элементов) и их взаимосвязь;

материал, из которого выполнен элемент (элементы) или устройство в целом;

среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента, формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.4 Регламента, проверка формулы изобретения включает анализ совокупности признаков формулы с целью выявления характеристики технического решения, являющегося изобретением. При проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента, при проверке определяется, не исключено ли заявленное предложение из патентной охраны. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к объектам, которые не могут быть объектами патентных прав. Если заявленное предложение не относится к указанным объектам, проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые не являются изобретениями. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и

характер результата, на достижение которого они влияют. Если наряду с признаками, характерными для решений, которые не являются изобретениями, отличительные от прототипа признаки содержат один или несколько признаков, характерных и в совокупности с признаками, совпадающими с прототипом, выражающих изобретение как техническое решение, считается, что формула изобретения, предложенная заявителем, содержит изобретение, в отношении которого должна быть проведена оценка соответствия его условиям патентоспособности. Заявленное предложение, в отношении которого не сделан вывод о том, что оно относится к исключенным из патентной охраны, проверяется на соответствие условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на

указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Аппаратура спутниковой связи и навигации пассажирского поезда по независимому пункту формулы изобретения содержит следующую совокупность отличительных признаков:

- наличие источника питания промышленного компьютера;
- наличие источника питания станции спутниковой связи;
- наличие схемы защиты от переполюсовки;
- источник питания промышленного компьютера, источник питания станции спутниковой связи и схема защиты от переполюсовки установлены в корпусе;
- схема защиты от переполюсовки выполнена с возможностью подключения к системе электрического питания вагона;
- наличие приемника ГЛОНАСС/GPS сигналов;
- наличие трансивера станции спутниковой связи;
- наличие промышленного компьютера;
- промышленный компьютер имеет сенсорный монитор;
- сенсорный монитор вынесен на поверхность корпуса;

- на корпусе размещены разъемы для подключения антенны спутниковой связи;
- на корпусе размещены разъемы для подключения антенны приемника ГЛОНАСС/GPS сигналов;
- на корпусе размещены разъемы центральной управляющей системы поезда;
- поезд является пассажирским;
- источники питания подключены к выходам схемы защиты от переполюсовки;
- программное обеспечение промышленного компьютера выполнено с возможностью отображения на мониторе местоположения поезда в масштабе реального времени с указанием скорости, времени нахождения в пути и расчетного времени прибытия;
- программное обеспечение выполнено с возможностью обеспечения возможности начальнику поезда отправить экстренное сообщение на пульт диспетчера;
- программное обеспечение выполнено с возможностью сбора и представления начальнику поезда и диспетчеру информации от датчиков;
- датчики установлены в пассажирском поезде.

Таким образом, заявленное изобретение характеризуется наличием ряда конструктивных элементов, а также, наличием связей между этими элементами.

Техническим результатом, получаемым при реализации разработанной конструкции, как указано в описании заявки, является повышение безопасности эксплуатации поезда путем обеспечения устойчивой передачи информации, характеризующей техническое состояние и местонахождение поезда, удаленным адресатам, в том числе диспетчерской службе движения и органам охраны правопорядка.

Результат, заключающийся в обеспечении устойчивой передачи

информации, характеризующей техническое состояние и местонахождение поезда, удаленным адресатам является характеристикой технического эффекта, проявляющегося при использовании заявленной аппаратуры спутниковой связи и навигации (подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента).

Как было указано заявителем на заседании коллегии палаты по патентным спорам 15.08.2011, ряд отличительных признаков независимого пункта формулы (“источник питания промышленного компьютера”, “источник питания станции спутниковой связи”, “схема защиты от переполюсовки, выполненная с возможностью подключения к системе электрического питания вагона”) как раз и обеспечивает устойчивость передачи информации.

Таким образом, заявленное предложение может быть признано техническим решением, охраняемым в качестве изобретения.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения указанного поиска в палату по патентным спорам были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод об известности из уровня техники отличительных признаков заявленного изобретения; отчет о дополнительном информационном поиске. В указанном отчете приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2248899 C1, 27/03/2005 (далее – [1]);
- патентный документ RU 85042 U1, 20.07.2009 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2233017 C1, 20.07.2004 (далее – [3]);
- патентный документ RU 71489 U1, 10.03.2007 (далее – [4]);
- патентный документ RU 64405 U1, 27.06.2007 (далее – [5]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя, который в своем отзыве, поступившем в палату по патентным спорам 23.11.2011, не согласился с приведенными в экспертном заключении

выводами и указал, что “... для достижения указанного технического результата необходимо использовать всю совокупность элементов, а также их связей между собой. Выделить вклад хотя бы одного из элементов, входящих в аппаратуру, невозможно, поскольку без использования хотя бы одного из используемых элементов достижение указанного технического результата невозможно.”

Анализ заключения, представленного по результатам проведения дополнительного информационного поиска, и доводов заявителя показал следующее.

Из патентного документа [1] известно комплексное локомотивное устройство безопасности унифицированное, включающее следующие признаки независимого пункта заявленной формулы изобретения:

- наличие источника питания промышленного компьютера (на стр. 6 описания к патентному документу [1] указано, что электропитание от бортовой сети поступает на вторичные источники электропитания, которые осуществляют преобразование уровня напряжения бортовой сети в необходимый каждому модулю уровень напряжения);

- наличие источника питания станции спутниковой связи;

- наличие промышленного компьютера (модуль центральной обработки МЦО);

- программное обеспечение промышленного компьютера выполнено с возможностью отображения на мониторе местоположения поезда в масштабе реального времени с указанием скорости, времени нахождения в пути и расчетного времени прибытия (пункты 1, 2 формулы патентного документа [1]);

- программное обеспечение выполнено с возможностью сбора и представления начальнику поезда и диспетчеру информации от датчиков (стр. 5, абзацы 5, 7 описания к патентному документу [1]).

Следует при этом отметить, что решение, раскрытое в патентном

документе [1] не является ближайшим аналогом заявленного изобретения в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента, т.к. является средством иного назначения (комплексное локомотивное устройство безопасности унифицированное), чем заявленное (аппаратура спутниковой связи и навигации пассажирского поезда).

Из патентного документа [2] известен следующий признак:

- наличие схемы защиты от переполюсовки.

Из патентного документа [4] известен следующий признак:

- наличие приемника ГЛОНАСС/GPS сигналов.

Из патентного документа [3] известно выполнение разъемов на корпусе, к которым подключают управляющие линии связи антенного коммутатора, однако, не указано на подключение к корпусу каких-либо антенн.

Из патентного документа [5] известен сенсорный монитор, подключаемый к терминалу удаленной связи для проведения игровых сессий на биржах.

Таким образом, из патентных документов, представленных по результатам дополнительного информационного поиска, неизвестны следующие признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения, включая родовое понятие (аппаратура спутниковой связи и навигации пассажирского поезда):

- источник питания промышленного компьютера, источник питания станции спутниковой связи и схема защиты от переполюсовки установлены в корпусе;

- схема защиты от переполюсовки выполнена с возможностью подключения к системе электрического питания вагона;

- наличие трансивера станции спутниковой связи;

- промышленный компьютер имеет сенсорный монитор;

- сенсорный монитор вынесен на поверхность корпуса;

- на корпусе размещены разъемы для подключения антенны спутниковой связи;
- на корпусе размещены разъемы для подключения антенны приемника ГЛОНАСС/GPS сигналов;
- на корпусе размещены разъемы центральной управляющей системы поезда;
- поезд является пассажирским;
- источники питания подключены к выходам схемы защиты от переполюсовки;
- программное обеспечение выполнено с возможностью обеспечения возможности начальнику поезда отправить экстренное сообщение на пульт диспетчера;
- датчики установлены в пассажирском поезде.

Следовательно, можно констатировать, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствует условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 15.06.2011, отменить решение Роспатента от 27.04.2011 и выдать патент Российской Федерации с формулой, поступившей 27.09.2010.