

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.12.2011 от Алейникова Евгения Борисовича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.09.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008106327/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Вентиль (варианты)», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Вентиль, содержащий корпус, выполненный в виде полусферы с проходным отверстием, запорный орган в виде золотника и шпиндель, установленный на резьбе в верхней части корпуса, отличающийся тем, что золотник установлен консольно на оси, закрепленной в корпусе вентиля вблизи входного отверстия, с возможностью поворота до посадки на седло и перекрытия входного отверстия, а шпиндель свободным концом соприкасается с плоскостью золотника.

2. Вентиль, содержащий корпус, выполненный в виде полусферы с проходным отверстием, запорный орган в виде золотника и шпиндель, установленный на резьбе в верхней части корпуса, отличающийся тем, что проходное отверстие выполнено прямоточным, седло установлено наклонно, у края седла, прилегающего к входному

отверстию, на оси консольно закреплен золотник, ось шпинделя смещена таким образом, что шпиндель свободным концом упирается в золотник».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод обусловлен тем, что каждое из предложенных устройств явным образом следует для специалиста из уровня техники. В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 70331 U1, опубл. 20.01.2008 г. (далее – [1]);
- патентный документ JP 2002021123 A, опубл. 23.01.2002 г. (далее – [2]);
- патентный документ JP 49087526 U, опубл. 30.07.1974 г. (далее – [3]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

По мнению заявителя, решение по патентному документу [2] не обеспечивает достижение технического результата, заключающегося в снижении гидравлического сопротивления, который проявляется при реализации заявленной группы изобретений. При этом заявитель отметил, что недостижение указанного результата в решении по патентному документу [2] связано с тем, что в отличие от заявленных решений в нем золотник имеет выступы, ось его закрепления вынесена на значительное расстояние от золотника, а также уменьшен угол наклона золотника.

В возражении также отмечено, что решение по патентному документу US 4887792 (далее – [4]) аналогично устройству по патентному документу [2] и также не обеспечивает достижение технического результата, заключающегося в снижении гидравлического сопротивления.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2008), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Сущность группы изобретений выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен вентиль, содержащий корпус 1, выполненный в виде полусферы с проходным отверстием, запорный орган в виде золотника 4 и шпиндель 2, установленный на резьбе в верхней части корпуса 1 (см. формулу и фиг. 1 графических материалов к патентному документу [1]).

Отличие вентилia по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения от вентилia, известного из патентного документа [1], заключается в том, что золотник установлен консольно на оси, закрепленной в корпусе вентилia вблизи входного отверстия, с возможностью поворота до посадки на седло и перекрытия входного отверстия, а шпиндель свободным концом соприкасается с плоскостью золотника.

Отличие вентилia по независимому пункту 2 формулы заявленного изобретения от вентилia, известного из патентного документа [1], заключается в том, что проходное отверстие выполнено прямоточным, седло установлено наклонно, у края седла, прилегающего к входному отверстию, на оси консольно закреплен золотник, ось шпинделя смещена таким образом, что шпиндель свободным концом упирается в золотник.

Согласно описанию заявленной группы изобретений, наличие в вентиле указанных выше отличительных признаков независимых пунктов 1 и 2 позволяет упростить конструкцию и снизить гидравлическое сопротивление среды за счет отсутствия перекрывающих поток элементов (см. абз. 1, на с. 2 и абз. 1, на с. 3 описания к заявке).

Однако из патентного документа [2] известно установление золотника 9 консольно на оси 6, закрепленной в корпусе вентилia вблизи входного отверстия, с возможностью поворота до посадки на седло и перекрытия входного отверстия 4,

при этом шпindel 13 свободным концом соприкасается с плоскостью золотника 9 (см. реферат и чертеж к реферату патентного документа [2]).

Из патентного документа [3] известно выполнение проходного отверстия прямоточным, причем седло 4 установлено наклонно, у края седла, прилегающего к входному отверстию 2, на оси 5 консольно закреплен золотник 6, ось шпинделя 10 смещена таким образом, что шпindel 10 свободным концом упирается в золотник 6 (см. фигуру 1 и 2 к патентному документу [3]).

Указанная выше установка золотника в ventилях по патентным документам [2] и [3] позволяет по сравнению с решением по патентному документу [1] при полностью открытом положении ventиля вывести золотник из потока рабочей среды, что также, как и в изобретениях по независимым пунктам 1 и 2, приведет к снижению гидравлического сопротивления и упростит конструкцию ventиля.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] известны признаки, отличающие заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы от решения, охарактеризованного в патентном документе [1], а из источника информации [3] известны признаки, отличающие заявленное изобретение по независимому пункту 2 формулы от решения, охарактеризованного в патенте [1], при этом также известно влияние данных отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Мнение заявителя о том, что ventиль по патентному документу [2] не обеспечивает снижение гидравлического сопротивления основано на том, что в отличие от изобретений заявленной группы, указанный известный ventиль имеет на поверхности золотника выступы, ось его закрепления расположена на большем расстоянии от золотника и уменьшен угол наклона золотника. Однако в независимых пунктах 1 и 2 формулы заявленной группы изобретений не содержится признаков, характеризующих форму поверхности золотника, углы его установки, а также расстояние, на котором закреплена ось золотника, которые могли бы дополнительно снизить гидравлическое сопротивление.

Таким образом, заявителем не представлено доводов, позволяющих признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается технического решения по патентному документу [4], то необходимо отметить, что данный патентный документ в решении Роспатента не упоминался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.12.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 21.09.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение оставить в силе.