

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании МИЦУБИСИ СТИЛ МФГ. КО., ЛТД., Япония (далее – заявитель), поступившее 22.12.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.06.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013103511/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Винтовая пружина», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 22.04.2015, в следующей редакции:

«1. Винтовая пружина, содержащая:

полезную секцию, которая работает в качестве пружины, когда приложена нагрузка в направлении оси навивки;

секции конечных витков, которые сформированы на обоих концах полезной секции и каждая из которых содержит клиновидную секцию; и

поднимающиеся секции, которые сформированы между полезной секцией и секциями конечных витков,

при этом поднимающиеся секции сформированы таким образом, что, когда θ_1 представляет угол подъема винтовой линии поднимающихся секций, а θ_2 представляет угол подъема винтовой линии полезной секции, условие угол θ_1 подъема винтовой линии $>$ угла θ_2 подъема винтовой линии

сохраняется истинным, по меньшей мере, в одной из поднимающихся секций, и

диаметр прутка, формирующего винтовую пружину, равен 25-90 мм.

2. Винтовая пружина по п.1, в которой клиновидные секции имеют размер в направлении, ортогональном направлению намотки прутка, который становится меньшим к их концам, и когда w представляет ширину, а t представляет толщину прутка на торцевых поверхностях клиновидных секций, то $1 < w/t \leq 1,6$.

3. Винтовая пружина по п.2, в которой клиновидные секции равны или больше 0,5 витка и равны или меньше 0,6 витка.

4. Винтовая пружина по любому из п.п.1-3, в которой, по меньшей мере, в одной из секций конечных витков выполнен свернутый в спираль виток.»

При вынесении решения Роспатента от 22.06.2015 к рассмотрению была принята вышеприведенная формула изобретения.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 упомянутой формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень» в виду известности из уровня техники следующих источников информации:

- JP S4917954 U, МПК F16F 1/06, опубл. 15.02.1974 (далее – Д1);
- JP 2006044561 A, МПК F16F 1/06, опубл. 16.02.2006 (далее – Д2)
- Анурьев В.И., Справочник конструктора-машиностроителя: В 3-х т. Т.3. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Машиностроение, 1978, с. 107-110, табл. 11-17 (далее – Д3).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражается несогласие с доводами решения Роспатента о несоответствии

изобретения, охарактеризованного вышеприведенной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении заявитель не приводит каких-либо доводов о том, что источники информации, упомянутые в решении Роспатента, не содержат сведений об известности всех признаков заявленного изобретения. Однако, в возражении выражается мнение, что «... выполнение клиновидной секции у пружины согласно фиг.3 документа Д1 ... не является очевидным ...», поэтому «... доводы эксперта в отношении очевидности комбинации Д1 и Д2 с получением настоящего изобретения не могли служить основанием для признания заявленного изобретения несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» ...».

При этом заявитель предлагает уточнить формулу заявленного изобретения путем включения в ее независимый пункт признаков, содержащихся в первоначально представленном описании заявки. Заявитель обращает внимание на то, что «... как указано ... в описании в абзаце [0025], за счет такого выполнения предотвращается возникновение коррозионного истирания и шума, получающихся в результате касания секций (12) конечных витков поднимающихся секций (13) ...». Независимый пункт уточненной формулы заявленного изобретения, представленной в возражении, имеет следующую редакцию:

«1. Винтовая пружина, содержащая:

полезную секцию, которая работает в качестве пружины, когда приложена нагрузка в направлении оси навивки;

секции конечных витков, которые сформированы на обоих концах полезной секции и каждая из которых содержит клиновидную секцию; и

поднимающиеся секции, которые сформированы между полезной секцией и секциями конечных витков,

при этом поднимающиеся секции сформированы таким образом, что, когда θ_1 представляет угол подъема винтовой линии поднимающихся секций, а θ_2 представляет угол подъема винтовой линии полезной секции,

условие угол θ_1 подъема винтовой линии $>$ угла θ_2 подъема винтовой линии сохраняется истинным, по меньшей мере, в одной из поднимающихся секций, и

диаметр прутка, формирующего винтовую пружину, равен 25-90 мм,

при этом поднимающиеся секции выполнены таким образом, что при сжатии полезной секции так, что витки по существу соприкасаются друг с другом, существуют зазоры между секциями конечных витков и поднимающимися секциями.»

На заседании коллегии, состоявшемся 07.07.2016, заявителем было представлено дополнение к возражению. Заявитель указывает на то, что клиновидная секция в заявленном изобретении выполнена иным образом, чем в технических решениях, известных из Д1 и Д2. Также в дополнении к возражению обращается внимание на то, что «...экспертом не найдены технические решения, где в пружине были бы выполнены как клиновидные, так и поднимающиеся секции ...». При этом, по мнению заявителя, «... в настоящем изобретении клиновидная секция и поднимающаяся секция достигают совместный технический результат ...», согласно которому соотношение размеров в торце клиновидной секции позволяет «... получить более прочную секцию конечных витков, снабженную клиновидной секцией ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (23.06.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие

единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 22.04.2015, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, а также доводов заявителя, показал следующее.

Источники информации [1] – [3] были опубликованы до даты приоритета группы заявленных изобретений, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

На фигуре 3 графических материалов к патентному документу [1] изображена пружина сжатия, выполненная винтовой навивкой прутка, т.е. из патентного документа [1] известны средства того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ сведений, отображенных в патентном документе [1] на фигуре 3, позволяет выделить в известной пружине полезную секцию (обозначено позицией 4), секции конечных витков (поз.1) и поднимающиеся секции (поз.2). Конфигурация известной пружины позволяет утверждать, что в ней, как и в заявленном изобретении, полезная секция (поз.4) работает в качестве пружины, когда приложена нагрузка в направлении оси навивки; секции конечных витков (поз.1) сформированы на обоих концах полезной секции (поз.4); а поднимающиеся секции (поз.2) сформированы между полезной секцией (поз.4) и секциями конечных витков (поз.1).

Изображение, представленное на фигуре 3 графических материалов к патентному документу [1], также позволяет сделать вывод о том, что поднимающиеся секции (поз.2) сформированы таким образом, что, когда θ_1 представляет угол подъема винтовой линии поднимающихся секций (поз.2), а θ_2 представляет угол подъема винтовой линии полезной секции (поз.4),

условие угол θ_1 подъема винтовой линии $>$ угла θ_2 подъема винтовой линии сохраняется истинным, по меньшей мере, в одной из поднимающихся секций.

Отличие заявленного изобретения от технического решения по патентному документу Д1 заключается в том, что каждая из секций конечных витков содержит клиновидную секцию, а также в выборе конкретного значения (25-90 мм) диаметра прутка, формирующего винтовую пружину.

Согласно описанию заявки (см. абзацы [0004], [0005], [0007], [0014] и [0027]) технический результат от использования заявленного изобретения заключается в обеспечении надежной дробеструйной обработки пружины за счет увеличения зазоров между ее конечными витками, что в процессе эксплуатации приводит к предотвращению коррозионного истирания и шумов. При этом следует отметить, что в описании заявки отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи между упомянутым техническим результатом и отличительными от Д1 признаками, характеризующими наличие у пружины клиновидных секций и выбор конкретных значений диаметра прутка (см. подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

При этом выполнение конечных витков пружины с клиновидными секциями является известным и широко применяемым конструкторским приемом. Так, например, из патентного документа Д2 (см. фиг.1-5,8 графических материалов) известна пружина, в которой каждая секция конечных витков содержит клиновидную секцию для обеспечения возможности установки конечного витка на плоской поверхности.

Что же касается отличительного признака заявленного изобретения, характеризующего выбор диаметра прутка пружины конкретной величины в 25-90 мм, то нужно отметить следующее. Для специалиста очевидно, что выбор диаметра прутка находится в непосредственной зависимости от предполагаемой нагрузки и условий работы пружины, исходя из которых и

осуществляется расчет диаметра прутка. Известность упомянутой зависимости подтверждается сведениями, содержащимися в справочнике [3]. Таким образом, подбор конкретной величины диаметра прутка пружины (25-90 мм) основан лишь на выборе оптимальных или рабочих значений параметров при использовании обычных методов конструирования (см. подпункт 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы, представленной заявителем 22.04.2015, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, решение Роспатента от 22.06.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение было принято правомерно.

В отношении доводов заявителя, изложенных в дополнении к возражению, нужно отметить, что упоминаемое им специфическое выполнение клиновидной секции, как и выбор размеров ее торца, не нашли отражения в признаках независимого пункта формулы заявленного изобретения.

Что касается вновь уточненной заявителем формулы в редакции, представленной совместно с возражением, то она на основании пункта 4.9 Правил ППС была принята коллегией к рассмотрению. Однако, анализ вновь уточненной формулы изобретения показал, что заявитель включил в ее независимый пункт лишь такие признаки, которые присущи техническому решению, охарактеризованному в патентном документе Д1.

Так для специалиста очевидно, что при выполнении всех витков пружины в виде единого тела с однородной гомогенной структурой, характеристика пружины, описывающая зависимость между деформацией и нагрузкой, будет иметь вид линейной прямо-пропорциональной функции, как это представлено на графике, изображенном на фиг.5 к патентному документу Д1. При этом однородность выполнения всех витков пружины

свидетельствует о том, что витки пружины с меньшим углом навивки войдут в соприкосновение при увеличении нагрузки ранее, чем витки с большим углом. То есть, согласно сказанному, в пружине, изображенной на фиг.3 к патентному документу Д1, при сжатии полезной секции (поз.4) так, что витки по существу соприкасаются друг с другом, существуют зазоры между секциями конечных витков (поз.1) и поднимающимися секциями (поз.2).

Таким образом, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вновь уточненной заявителем формулы, представленной совместно с возражением, также не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, скорректированной таким образом, чтобы предложенная группа изобретений могла бы быть защищена патентным документом.

В результате, коллегия не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2015, решение Роспатента от 22.06.2015 оставить в силе.