

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 13.11.2013, поданное компанией Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд., 88 Сихуаньнан роуд, Сучжоу Цзянсу, Китай (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №421592, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2009705675 с приоритетом от 23.03.2009 зарегистрирован 28.10.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №421592 в отношении товаров 07, 12 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «Джей-Джей Групп», Москва (далее - правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение , включающее словесный элемент «PARSUN», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Буква «S» выполнена красным цветом, остальные буквы выполнены белым цветом. Словесный элемент размещен на фоне прямоугольника черного цвета.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.11.2013 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №421592 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 3 (1), 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение – компания Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд., является правообладателем комбинированного товарного знака со словесным элементом «PARSUN», правовая охрана которому на территории Российской Федерации предоставлена на основании международной регистрации №983762 с приоритетом 30.08.2008 в отношении товаров 07 класса МКТУ;

- в комбинированном знаке по международной регистрации №983762 доминирующее положение занимает словесный элемент «PARSUN», выполненный оригинальным шрифтом, с буквой «S» красного цвета;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №421592 представляет собой слово «PARSUN», выполненное таким же шрифтом, в том же цветовом сочетании, что позволяет констатировать тождественность словесных элементов сравниваемых товарных знаков;

- таким образом, не вызывает сомнения факт сходства знака по международной регистрации №983762 и товарного знака по свидетельству №421592, несмотря на наличие изобразительного элемента в международном товарном знаке;

- знак по международной регистрации №983762 зарегистрирован в отношении товаров 07 класса МКТУ - газонокосилки; машины сельскохозяйственные; орудия сельскохозяйственные, за исключением орудий с ручным приводом; генераторы постоянного тока; ремни приводные для моторов; цилиндры для моторов; насосы;

- в то время как сходный до степени смешения товарный знак по свидетельству №421592 зарегистрирован в отношении товаров 07 класса МКТУ - лодочные моторы, 12 класса - лодки, и услуг 35 класса - продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка товаров и услуги предприятиям);

- учитывая высокую степень сходства товарных знаков (тождество словесных элементов), товары и услуги, в отношении которых товарные знаки зарегистрированы, следует признать однородными;

- таким образом, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со знаком по международной регистрации №983762 в отношении однородных товаров и услуг;

- в силу изложенного правовая охрана товарному знаку по свидетельству №421592 произведена в нарушение положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- согласно информации, полученной от правообладателя международной регистрации №983762, согласие на регистрацию товарного знака «PARSUN» в России на имя третьих лиц им не предоставлялось;

- товарный знак по свидетельству № 421592 воспроизводит часть фирменного наименования и коммерческого обозначения компании «Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд.», правообладателя международной регистрации №983762;

- компания «Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд.» начала свою деятельность в 2004 году, то есть задолго до даты подачи заявки № 2009705675;

- компания имеет серию товарных знаков, должным образом зарегистрированных на территории Китая, а также зарегистрированный домен parsun.biz;

- продукция компании «Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд.» широко известна на российском рынке, что подтверждается документами по реализации продукции компании в Российской Федерации, материалами из сети Интернет, в том числе отзывами потребителей;

- компания имеет на территории России широкую дилерскую сеть;

- из приведенных материалов следует, что в сознании потребителя обозначение «PARSUN» однозначно ассоциируется с компанией «Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд.»;

- таким образом, регистрация товарного знака «PARSUN» по свидетельству №421592 способна вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №421592 недействительной полностью.

К возражению приложены следующие документы:

- сведения относительно товарного знака по свидетельству № 421592 [1];
- сведения относительно знака по международной регистрации №983762 [2];
- письмо компании Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд [3];
- лицензия на ведение торговой деятельности с переводом [4];
- сведения по зарегистрированным на территории Китая товарным знакам и международное свидетельство домена верхнего уровня с переводом [5];
- информация из сети Интернет [6].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №421592, ознакомившись в установленном порядке с возражением, представил отзыв, в котором изложил следующее мнение:

- сходство до степени смешения между оспариваемым товарным знаком по свидетельству №421592 и противопоставленным знаком по международной регистрации №983762 правообладателем не оспаривается;

- однако правообладатель не может согласиться с доводами возражения относительно того, что сравниваемые товарные знаки зарегистрированы для однородных товаров;

- в результате сравнения товаров по критериям "род (вид)" и "назначение", следует признать, что товары, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, относятся к области водного транспорта, а товары, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, относятся к области сельского хозяйства (часть товаров возможно отнести к области промышленности);

- из этого следует, что сравниваемые товары относятся к товарам различного рода (вида) и имеют различное назначение;

- условия сбыта сравниваемых товаров и круг их потребителей также различны;

- товары, относящиеся к области водного транспорта, реализуются в основном розничным покупателям в магазинах товаров для активного отдыха или рыбалки;

- потребитель товаров в области сельского хозяйства и промышленности, как правило, - оптовый покупатель, использующий данные товары при осуществлении хозяйственной и профессиональной деятельности;

- ряд товаров, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак (газонокосилки, генераторы постоянного тока, насосы), действительно широко представлен также и на розничном рынке, однако он имеет спрос у иного круга потребителей - в основном у частных лиц, использующих данные товары для ведения подсобного или дачного хозяйства;

- места и условия сбыта таких товаров отличаются от соответствующих мест и условий сбыта лодок и лодочных моторов;

- таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса являются необоснованными, поскольку товары, для которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, не являются однородными;

- в соответствии с пунктом 1 статьи 1475 Кодекса на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц;

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств включения его фирменного наименования ни в единый государственный реестр юридических лиц Российской Федерации, ни в реестр юридических лиц какого-либо другого государства;

- кроме этого лицом, подавшим возражение, не указана и документально не подтверждена дата возникновения его права на фирменное наименование, вследствие чего сопоставить даты возникновения прав на фирменное наименование и оспариваемый товарный знак не представляется возможным;

- также следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств того, что оно осуществляло деятельность под данным фирменным наименованием на территории Российской Федерации в отношении товаров, однородных тем, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, до даты приоритета товарного знака;

- таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса являются необоснованными;

- поскольку сам оспариваемый товарный знак со словесным элементом «PARSUN» по свидетельству №421592 не несет в себе сведений об изготовителе товара, то ассоциирование потребителем данного товарного знака с иным производителем могло бы возникнуть только в результате широкого и длительного использования им тождественного или сходного обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- доказательств того, что оспариваемый товарный знак на дату приоритета ассоциировался у потребителей исключительно с продукцией компании «Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко. Лтд.», лицом, подавшим возражение, не представлено;

- представленная лицензия на ведение торговой деятельности не содержит сведений о реализации товаров под обозначением «PARSUN» на территории Российской Федерации;

- лицом, подавшим возражение, не было представлено доказательств, которые бы иллюстрировали, каким образом домен верхнего уровня parsun.biz использовался на дату приоритета оспариваемого товарного знака, содержалась ли какая-либо информация по данному адресу в сети Интернет и была ли она доступна российским потребителям;

- в распечатках из сети Интернет наименование компании Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко. Лтд. упоминается только в новости от 27.09.2013;

- в остальных же случаях не ясно, о товарах какого производителя под обозначением «PARSUN» упоминается в сети Интернет - товарах лица подавшего возражение или товарах правообладателя оспариваемого товарного знака;

- правообладатель - ООО «ДЖЕЙ-ДЖЕЙ Групп» является головной организацией группы компаний JJ-GROUP, являющейся лидером российского рынка по производству и реализации водномоторной техники (надувных лодок, лодочных моторов, мотовездеходов), товаров для рыбалки, навигаторов, а также товаров для туризма, которая работает на российском рынке уже более 10 лет;

- группа компаний JJ-GROUP имеет собственную производственную базу по изготовлению лодочных моторов, которые широко представлены на российском рынке;

- в частности, с 2009 года в Российской Федерации реализуются лодочные моторы под товарным знаком «PARSUN», производимые китайской компанией «JJ-GROUP CORP. LIMITED» (ДЖЕЙ-ДЖЕЙ ТРУП КОРП. ЛИМИТЕД) эксклюзивно для правообладателя;

- в рамках соглашения от 01.02.2009 также компанией «JJ-GROUP CORP. LIMITED» были выполнены работы по созданию названия и графического дизайна логотипа и торговой марки «Parsun», что подтверждается актом приема от 01.03.2009;

- на территории Российской Федерации поставка товаров под товарным знаком «PARSUN» осуществляется компанией ООО «Гринвич», компаниям ООО «ДЖЕЙ-ДЖЕЙ Регион», ООО «ДЖЕЙ-ДЖЕЙ Маркет» и ООО «Азимут», для последующей реализации потребителям в розничной и мелкооптовой сети, а правообладатель товарного знака - ООО «ДЖЕЙ-ДЖЕЙ Групп» осуществляет функции по управлению группой компаний;

- благодаря большим объемам производства, поставкам в разные регионы России, участию в специализированных выставках, продукция правообладателя под товарным знаком «PARSUN» приобрела широкую известность в Российской Федерации;

- данная информация служит основанием для вывода о том, что обозначение «PARSUN» будет восприниматься российским потребителем в качестве товарного знака правообладателя, а не как обозначение, индивидуализирующее товары китайской компании «Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко. Лтд.»;

- таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса являются необоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (23.03.2009) приоритета товарного знака по свидетельству №421592 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пересмотренную 14.12.1900, 02.06.1911, 06.11.1925, 02.06.1934, 31.10.1958, 14.07.1967 с изменениями от 02.10.1979 (далее – Конвенция), упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно статье 8а Конвенции фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

Согласно статье 2 Конвенции в отношении охраны промышленной собственности граждане каждой страны Союза пользуются во всех других странах Союза теми же преимуществами, которые предоставляются в настоящее время или будут предоставлены впоследствии соответствующими законами собственным гражданам, не ущемляя при этом прав, специально предусмотренных настоящей Конвенцией. Исходя из этого, их права будут охраняться так же, как и права граждан данной страны, и они будут пользоваться теми же законными средствами защиты от всякого посягательства на их права, если при этом соблюдены условия и формальности, предписываемые собственным гражданам.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений,

представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя (абзац 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса).

Согласно пункту (14.4.2) Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Комбинированные обозначения в соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пункте 14.4.2.2 Правил, а именно звуковое сходство (признаки подпункта (а)), графическое сходство (признаки подпункта (б)), смысловое сходство (признаки подпункта (в)).

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Товарный знак по свидетельству №421592 с приоритетом от 23.03.2009 представляет собой комбинированное обозначение  включающее

словесный элемент «PARSUN», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Буква «S» выполнена красным цветом, остальные буквы выполнены белым цветом. Словесный элемент размещен на фоне прямоугольника черного цвета.

Предоставление правовой охраны указанному товарному знаку оспаривается по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду того, что лицо, подавшее возражение, является правообладателем сходного до степени смешения знака по международной регистрации №983762, которому ранее была предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в отношении товаров 06, 11, 20 классов МКТУ.

Противопоставленный знак представляет собой комбинированное обозначение , включающее словесный элемент «PARSUN», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Буква «S» выполнена красным цветом, остальные буквы выполнены белым цветом. Слева от словесного элемента выполнены две параллельные вертикально ориентированные прямые различной толщины, а также незавершенный круг и буква «S». Перечисленные элементы выполнены белым цветом. Все элементы знака размещены на фоне прямоугольника черного цвета.

В ходе сравнительного анализа товарных знаков по свидетельству №421592 и знака по международной регистрации №983762 было установлено, что знаки являются сходными, поскольку включают фонетически тождественный словесный элемент «PARSUN» и производят сходное общее зрительное впечатление, что обусловлено тождественным графическим исполнением совпадающего словесного элемента и расположением этого элемента на одинаковом фоне в виде прямоугольника черного цвета. Наличие сходства знаков правообладателем товарного знака по свидетельству №421592 не отрицается.

По вопросу однородности товаров коллегией палаты по патентным спорам установлено следующее.

Однородный – относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый; выполняющий ту же функцию, см. Толковый словарь русского языка, С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова, Москва, АЗЪ, 1993, с. 485.

Товарный знак по свидетельству №421592 зарегистрирован для товаров 07 класса МКТУ «лодочные моторы», 12 класса МКТУ «лодки» и услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка товаров и услуг предприятиями)», которые являются сопутствующими товарам.

Правовая охрана знака по международной регистрации №983762 распространяется на товары 07 класса МКТУ «Lawnmowers; agricultural machines; agricultural implements other than hand-operated; dynamos; belts for motors and engines; cylinders for motors and engines; pumps» (газонокосилки; сельскохозяйственные машины; сельскохозяйственные орудия, кроме управляемых вручную; генераторы постоянного тока; ремни для двигателей; цилиндры для двигателей; насосы).

В рассматриваемом случае принципиальным является тот аспект, что товары, приведенные в перечне оспариваемой регистрации, являются узкоспециализированными и рассчитаны на конкретных покупателей – владельцев лодок, тогда как в перечне противопоставленного знака приведены товары иного вида/рода (никаким образом не связанные с лодками), предназначенные для выполнения принципиально иных функций, имеющие иной круг потребителей, каналы сбыта, что свидетельствует о несовпадении сопоставляемых товаров по большинству признаков, учитываемых при определении однородности.

В силу изложенного, основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №421592 и знак по международной регистрации №983762 являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров согласно требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, отсутствуют.

Кроме того, в материалах дела заявки №2009705675 имеется письмо от 30.04.2010, в котором компания Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд., Китай, то есть лицо, подавшее настоящее возражение, являясь правообладателем знака по международной регистрации №983762, выразила согласие на регистрацию

товарного знака со словесным элементом «PARSUN» на территории Российской Федерации на имя ООО «Джей-Джей Групп» в отношении широкого перечня товаров и услуг, включая товары и услуги 07, 12, 35 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Законодательством допускается регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с другим товарным знаком с согласия его правообладателя.

Лицо, подавшее возражение утверждает, что согласие на регистрацию товарного знака «PARSUN» в России на имя третьих лиц им не предоставлялось, а также обращает внимание на то, что оно подписано ненадлежащим лицом.

Вместе с тем, фактических данных, свидетельствующих о том, что лицо, подписавшее данное письмо, является ненадлежащим лицом, не представлено. А кроме того, по мнению коллегии палаты по патентным спорам, в отсутствие опровержения подлинности данного письма в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации, вызывает сомнение обоснованность оспаривания товарного знака по свидетельству №421592 компанией Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд., Китай по пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

В рамках основания возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса лицом, подавшим возражение, представлен документ [4], из которого следует, что компания Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд. получила лицензию на ведение торговой деятельности 28.04.2004.

Однако указанный документ [4] не возможно однозначно соотнести с лицом, подавшим возражение, поскольку фигурирующий в нем адрес компании Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд. не совпадает с адресом лица, подавшего возражение. Кроме того, коллегия палаты по патентным спорам не располагает информацией о том, является ли лицензия на ведение торговой деятельности [4] в соответствии с законодательством Китая правоустанавливающим документом с

точки зрения возникновения исключительного права на фирменное наименование указанной компании.

Что касается использования фирменного наименования в отношении однородных товаров, то следует отметить следующее.

Распечатка сведений из сети Интернет [6] была выполнена лицом, подавшим возражение, 11.11.2013, в связи с чем, не представляется возможным установить, что размещенная на сайтах информация о лодочных моторах «PARSUN» была доступна российским потребителям до даты приоритета оспариваемого товарного знака (23.03.2009).

Необходимо отметить, что практически все упоминания о лодочных моторах «PARSUN», за исключением новости от 27.09.2013, приведены в представленных к возражению распечатках из сети Интернет без соотнесения с каким-либо производителем. В этой связи не представляется возможным говорить о том, что речь идет именно о продукции компании Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд.

При этом никаких документов (в частности, грузовых таможенных деклараций; сертификатов соответствия на продукцию, полученных на территории Российской Федерации; контактов с российскими компаниями, указанными на сайте как официальные дилеры PARSUN), подтверждающих факт поставки компанией Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд лодочных моторов на территорию Российской Федерации в рассматриваемый период лицо, подавшее возражение, не представило.

Что касается международного свидетельства домена верхнего уровня parsun.biz [5], то в отсутствие документов о том, каким образом этот домен использовался компанией Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд в период до даты 23.03.2009 и была ли на нем размещена информация о лодочных моторах и лодках «PARSUN» на русском языке, из материалов возражения не усматривается.

В силу вышеуказанного, довод возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям, регламентированным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Что касается несоответствия товарного знака по свидетельству №421592 требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Поскольку слово «PARSUN» является вымышленным, оспариваемый товарный знак не несет никакой информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, обозначение может быть признано способным ввести в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров/лица, оказывающего услуги, на основании возникновения у потребителей устойчивой ассоциативной связи такого обозначения с иным хозяйствующим субъектом, появившимся в гражданском обороте до даты приоритета оспариваемого обозначения.

В целом из представленных документов, анализ которых приведен выше, не представляется возможным сделать вывод о присутствии на российском рынке продукции лица, подавшего возражение, в период, предшествующий дате приоритета товарного знака по свидетельству №421592, а также оценить степень информированности потребителей о товарах компании Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд с маркировкой «PARSUN».

Таким образом, довод возражения о том, что товарный знак по свидетельству №421592 способен вводить потребителей в заблуждение в связи предшествующим дате приоритета оспариваемого товарного знака присутствием на российском рынке продукции компании Сучжоу Парсун Пауэр Машин Ко, Лтд, маркированной товарным знаком «PARSUN», является неубедительным.

Доводы особого мнения, представленного лицом, подавшим возражение 06.03.2014, касаются имеющегося в деле заявки письма-согласия и толкования применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса и отражены в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 13.11.2013, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №421592.