

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мирошниченко В.В. и Пилкина В.Е. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.09.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 24.08.2012 по заявке №2010124351/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Взаимодействие виртуальной мимики и/или виртуальной жестикуляции с сообщением», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 25.07.2012, в следующей редакции:

«1. Способ взаимодействия виртуальной мимики с сообщением, отличающееся тем, что при замене речевого сообщения (РС 1), произносимого или произнесенного отображаемым на дисплее человеком, на полностью или частично речевое сообщение (РС 2), вместо отображения на дисплее части лица указанного человека или части лица указанного человека и как минимум одного предмета и/или как минимум одной части как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице указанного человека, отображают виртуальную

мимику, которая соответствует мимике при произношении РС 2.

2. Способ по п. 1, отличающееся тем, что по сравнению с РС 1 РС 2: а) произносят полностью или частично с иной скоростью и/или иной громкостью и/или с иной протяженностью слов и/или с иной эмоциональностью и/или с иной дикцией и/или с иной интонацией и/или с иным акцентом или б) полностью или частично озвучивают в режиме песни.

3. Способ по 1, отличающийся тем, что РС 2 произносят после завершения произношения РС 1 или РС 2 произносят частично во время произношения РС 1 и частично после произношения РС 1 или РС 2 произносят во время произношения РС1.

4. Способ по п.1, отличающееся тем, что в виртуальной мимике отображаемого на дисплее человека, постоянно или периодически или временно учитывают: а) как минимум один параметр лица указанного человека и/или б) как минимум один параметр мимики лица указанного человека и/или в) погодные условия или как минимум один из параметров погодных условий, при которых находится лицо или часть лица указанного человека при его отображении на дисплее, и/или г) освещенность или как минимум один из параметров освещенности лица или части лица указанного человека при его отображении на дисплее и/или д) освещенность или как минимум один из параметров освещенности как минимум одного предмета и/или как минимум одной части как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице указанного человека при его отображении на дисплее, и/или е) как минимум один предмет и/или как минимум одну часть как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице указанного человека, и/или ж) как минимум один параметр как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице указанного человека, и/или з) как минимум один предмет и/или как минимум одну часть как минимум одного

предмета из числа предметов, которые указанный человек использует для ношения на лице или закрывания своего лица или части лица, и/или и) как минимум один параметр как минимум одного предмета и/или как минимум одной части как минимум одного предмета из числа предметов, которые указанный человек использует для ношения на лице или закрывания своего лица или части лица.

5. Способ по п. 1, отличающееся тем, что во время произношения РС 1 или РС 2 на дисплее и/или на ином дисплее дополнительно отображают человека, произносящего или произнесшего РС 1, при этом, к указанному дополнительному отображению человека на дисплее и/или на ином дисплее не применяют указанную виртуальную мимику.

6. Способ по п. 5, отличающееся тем, что как минимум одно из отображений человека, произносящего или произнесшего РС 1, размещенных на дисплее и/или на ином дисплее, осуществляют как минимум во время произношения РС 2.

7. Способ по п. 5, отличающийся тем, что задают: а) тембр голоса и/или иные параметры голоса, которые используют при произношении РС 2, и/или б) начало и/или окончание произношения РС 2, и/или в) как минимум один параметр отображения на дисплее виртуальной мимики указанного человека, и/или г) начало и/или окончание отображения на дисплее виртуальной мимики указанного человека, и/или д) как минимум один параметр отображения на дисплее виртуальной жестикуляции указанного человека, и/или е) начало и/или окончание отображения на дисплее виртуальной жестикуляции указанного человека, и/или ж) как минимум один параметр как минимум одного отображения на дисплее указанного человека, и/или з) место и/или размер отображения на дисплее указанного человека, и/или и) на каком из отображений указанного человека на дисплее применяют виртуальную мимику, и/или к) начало и/или окончание произношения РС1, и/или и) как минимум один

отображаемый на дисплее жест или перечень жестов указанного человека, которые заменяют виртуальной жестикуляцией.

8. Способ по п. 1, отличающийся тем, что на дисплее: а) устанавливают обозначение, указывающее, на каком речевом языке произносят РС 2 и/или произносят или произнесли РС 1, и/или б) в виде текста отображают РС 1 и/или РС 2.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что задают: а) начало и/или окончание отображения на дисплее текста РС 1 и/или РС 2, и/или б) как минимум один параметр отображения на дисплее текста речевого сообщения РС 1 и/или РС 2.

10. Способ по п. 1, отличающийся тем, что замена речевого сообщения отображаемого на дисплее человека на другое речевое сообщение является переводом речевого сообщения указанного человека с одного языка на другой язык.

11. Способ по п. 1, отличающийся тем, что движение виртуальных образов губ, мимических мышц, иных частей лица человека, входящих в виртуальную мимику, соответствуют или соответствуют приблизительно тем движениям указанных частей лица человека, которые указанный человек имел бы, если бы сам произносил РС 2.

12. Способ по п. 1, отличающийся тем, что виртуальная мимика постоянно или периодически или временно включает в себя виртуальный образ как минимум одного предмета и/или как минимум одной части как минимум одного предмета».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что

предложенное изобретение по независимому пункту 1 формулы для специалиста явным образом следует из уровня техники, при этом из решения по Интернет-ссылке <http://speechanimator.ru/index.html>, 20.04.2008 (далее – [1]) известен способ взаимодействия виртуальной мимики с сообщением, в котором при произношении речевого сообщения, отображаемым на дисплее человеком, отображают виртуальную мимику, которая соответствует мимике при произношении.

Относительно признаков, отличающих предложенное изобретение по пункту 1 формулы от способа по источнику информации [1], в решении Роспатента отмечено следующее:

- признак «речевое сообщение РС 1 представляет собой полностью или частично иное речевое сообщение РС 2» характеризует определенный вид информации, т.е. является признаком, характерным для решений, которые не являются изобретениями, и обеспечивает достижение результата, не имеющего технического характера;

- признаки «вместо отображения на дисплее части лица указанного человека или части лица указанного человека и как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице указанного человека» не являются признаками характеризующими предложенное изобретение.

На основании изложенного, данные (отличительные) признаки не принимались во внимание, как не относящиеся к заявленному изобретению.

При этом, в решении Роспатента сделан вывод о том, предложенное изобретение основано на исключении упомянутых признаков с одновременным исключением обусловленных этими признаками функций.

Кроме того, в решении Роспатента указано, что технический результат, содержащийся в уточненном описании к заявке, поступившем 25.07.2012, не имеет технического характера.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в

соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что решение, известное из источника информации [1], не является ближайшим аналогом предложенного изобретения. Так, по мнению заявителя, в источнике информации [1] отсутствуют сведения об отображении на дисплее человека или части лица человека. В упомянутом источнике содержится информация об отображении на дисплее анимированного изображения.

Также, по мнению заявителя, указанный в уточненном описании, поступившем 25.07.2012, результат «замена речевого сообщения (РС 1), произносимого или произнесенного отображаемым на дисплее человеком, на полностью или частично иное речевое сообщение (РС 2), при этом, при указанной замене осуществляют отображение на дисплее виртуальной мимики, соответствующей мимике при произношении РС2, которую (виртуальную мимику) отображают на дисплее вместо отображения на дисплее части лица указанного человека или части лица указанного человека и как минимум одного предмета и/или как минимум одной части как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице указанного человека» представляет собой характеристику технического эффекта, объективно проявляющегося при осуществлении предложенного способа.

Относительно признаков:

- речевое сообщение РС 1 представляет собой полностью или частично иное речевое сообщение РС 2;

- вместо отображения на дисплее части лица указанного человека или части лица указанного человека и как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице указанного человека,

в возражении подчеркнуто, что они являются существенными, поскольку

влияют на достижение технического результата, указанного в уточненном описании, поступившем 25.07.2012, а также характеризуют именно заявленное изобретение.

Для сведения к возражению приложены Интернет-распечатки со словарными статьями о предлоге «вместо» (далее – [2]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5 регламента ИЗ если наряду с признаками, характерными для решений, которые не являются изобретениями, отличительные от прототипа признаки содержат один или несколько признаков, характерных и в совокупности с признаками, совпадающими с прототипом, выражающих изобретение как техническое решение, считается, что формула изобретения, предложенная заявителем, содержит изобретение, в отношении которого должна быть проведена оценка соответствия его условиям патентоспособности, установленным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью

подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение предложенного изобретения отражено в родовом понятии формулы (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ)– способ взаимодействия виртуальной мимики с сообщением.

Наиболее близким аналогом предложенного изобретения является техническое решение, известное из источника информации [1], в котором содержится информации о способе взаимодействия виртуальной мимики с сообщением. Т.е. данный способ является объектом того же назначения, что и заявленное изобретение.

Отличие предложенного изобретения от технического решения, известного из источника информации [1] заключается:

- в замене речевого сообщения (РС1), произносимого или произнесенного изображаемым на дисплее человеком... на полностью или частично иное речевое сообщение (РС2);

- в отображении на дисплее вместо части лица... человека или части лица... человека и как минимум одного предмета и/или как минимум одной части как минимум одного предмета из числа предметов, полностью или частично расположенных на лице... человека, виртуальной мимики, соответствующей мимике при произношении РС2.

При этом нельзя согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, в соответствии с которыми данные признаки не принимались во внимание при оценке патентоспособности заявленного изобретения.

Так упомянутые признаки характеризуют такие операции предложенного способа как:

- изменение речевого сообщения (РС1) полностью или частично на речевое сообщение (РС2));

- изменение отображения на дисплее лица человека, произносящего речевое сообщение (РС1) на отображение виртуальной мимики, соответствующей мимике речевого сообщения (РС2).

Причем в решении Роспатента не приведены источники информации, содержащие сведения об упомянутых операциях заявленного изобретения.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения информационного поиска в полном объеме.

Экспертным отделом был проведен дополнительный поиск и подготовлено заключение, в котором отмечено, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного довода в упомянутом заключении приведен патентный документ US 5826234 А, опубл. 20.10.1998 (далее – [3]);

Кроме того, в заключении экспертного отдела указано, что признаки зависимых пунктов 2-12 также известны из уровня техники, в частности из следующих патентных документов:

- US 5880788 A, опубл. 09.03.1999 (далее – [4]);
- US 2010/0121634 A1, опубл. 13.05.2010 (далее – [5]);
- US 2009/0012788 A1, опубл. 08.01.2009 (далее – [6]);
- US 2004/0141093 A1, опубл. 22.07.2004 (далее – [7]);
- EP 2154481 A1, опубл. 30.05.2008 (далее – [8]);
- US 2007/0200925 A1, опубл. 30.08.2007 (далее – [9]);
- RU 2324296 C1, опубл. 10.05.2008 (далее – [10]);
- US 2007/0292115 A1, опубл. 20.12.2007 (далее – [11]);
- RU 2218593 C1, опубл. 10.09.2002 (далее – [12]);
- US 2008/0082317 A1, опубл. 03.04.2008 (далее – [13]);
- RU 2316063 C1, опубл. 27.01.2008 (далее – [14]).

С уведомлением о переносе заседания коллегии от 04.03.2013 указанное заключение и отчет о поиске были отправлены в адрес заявителя в установленном порядке. Однако, от заявителя не поступал ответ на данную корреспонденцию, при этом на очередном заседании коллегии палаты по патентным спорам заявитель отсутствовал.

Проанализировав заключение экспертизы и отчет о поиске, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Из патентного документа [4] известен способ взаимодействия виртуальной мимики с сообщением (колонка 1, строки 9-11; колонка 1, строка 66 – колонка 2, строка 4), в котором при замене речевого сообщения (РС 1), произносимого или произнесенного отображаемым на дисплее человеком, на полностью или частично речевое сообщение (РС 2), вместо отображения на дисплее части лица указанного человека или части лица указанного человека и как минимум одного предмета и/или как минимум одной части как минимум одного предмета из числа предметов, полностью

или частично расположенных на лице указанного человека, отображают виртуальную мимику, которая соответствует мимике при произношении РС 2 (колонка 1, строки 11-15; колонка 5, строки 17-44; колонка 7, строка 13 – колонка 8, строка 1, фиг. 5, 6)

Исходя из изложенного, можно констатировать, что из уровня техники известно техническое решение, содержащее все признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения.

Таким образом, в ходе рассмотрения возражения были представлены доводы, позволяющие признать заявленное изобретение несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2-12 необходимо отметить, что они известны из патентных документов [5]-[14].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 18.09.2012, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 24.08.2012 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.