

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Хитачи Лтд. (Япония) (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 19.07.2011, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА 3687, при этом установлено следующее.

Евразийский патент на изобретение ЕА 3687 "Холодильник бытовой" выдан по заявке ЕА 200201139 с приоритетом от 27.04.2000 на имя Цугулиева Александра Ивановича и Цугулиева Вадима Вадимовича со следующей формулой изобретения:

«1. Холодильник бытовой, содержащий камеру холода, общую с морозильником, и/или отдельную морозильную камеру, двери камер, вакуумный агрегат для создания вакуума в вакуумной камере, устройство разгерметизации вакуумной камеры, отличающийся тем, что в части камеры холода и/или в части морозильной камеры размещена одна или несколько вакуумных камер.

2. Холодильник бытовой по п.1, отличающийся тем, что каждая вакуумная камера имеет цилиндрическую форму и снабжена на торце

герметичной крышкой, преимущественно прозрачной, преимущественно в ручке крышки расположено устройство разгерметизации.

3. Холодильник бытовой по пп.1, 2, отличающийся тем, что в вакуумную камеру введено сопло с управляемым клапаном, который соединен трубопроводом с морозильником или морозильной камерой, управляемый клапан и вакуумный агрегат связаны сигнальной связью с процессорной системой.

4. Холодильник бытовой по пп.1, 2, 3, отличающийся тем, что в вакуумной камере установлены датчик давления и датчик температуры, связанные сигнальной связью с процессорной системой».

Против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г. (далее – действующая Патентная инструкция), в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указаны следующие материалы:

- Патентный документ JP 4-90871, опубликованный 07.08.1992 (далее - [1]);

- Патентный документ JP 62-47880, опубликованный 24.03.1987 (далее - [2]);

- Патентный документ US 2894845, опубликованный 14.07.1959 (далее - [3]);

- Патентный документ US 5271240, опубликованный 21.12.1993 (далее - [4]).

Кроме того, в дополнении к возражению, поступившему 18.08.2011, были приведены словарно-справочные материалы (далее - [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из каждого технического решения по патентным документам [1] - [4].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном на заседании коллегии, приведена уточненная формула изобретения по оспариваемому патенту.

Следует отметить, что изменения, внесенные в независимый пункт формулы, касаются только количества вакуумных камер, расположенных в части морозильной камеры, а именно: «в части морозильной камеры размещены несколько вакуумных камер», причем ранее в формуле указывалось на возможность размещения в части морозильной камеры, в том числе, и одной вакуумной камеры.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки, по которой был выдан

оспариваемый патент, правовая база для проверки соответствия изобретения по указанному патенту включает упомянутые Конвенцию, Патентную инструкцию и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 1 правила 54 Инструкции, евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства полностью или частично в течение всего срока его действия, в частности, в случае неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией.

В соответствии с пунктом 2 правила 47 Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна" устанавливается, является ли заявленное изобретение частью предшествующего уровня техники.

Изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Существо изобретения по оспариваемому патенту выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, показал следующее.

Из технического решения по патентному документу [4] известен холодильник бытовой, содержащий камеру холода, общую с морозильником, и/или отдельную морозильную камеру, двери камер, вакуумный агрегат для создания вакуума в вакуумной камере, устройство разгерметизации вакуумной камеры, причем в части камеры холода и/или в части морозильной камеры размещена одна или несколько вакуумных камер.

Здесь следует отметить, что согласно описанию к патентному документу [4] в основу данного технического решения «было положено создание такой вакуумной камеры, которая будет легко применима для различных секций холодильника-морозильника» (страница 7 перевода описания к патентному документу [4]).

Для решения поставленной задачи, в холодильнике по патентному документу [4] предусматривается наличие устройства генерации вакуума,

подсоединенного к нескольким секциям холодильника, в частности, к камере холода и морозильной камере (страницы 7, 8 перевода описания к патентному документу [4] и фиг. 2 - 4 к патентному документу [4]).

Кроме того, указанное устройство генерации вакуума содержит выпускные отверстия для создания вакуума в отдельных вакуумных упаковках (камерах), которые размещаются в секциях холодильника (страницы 9 - 10 перевода описания к патентному документу [4] и фиг. 8, 10 к патентному документу [4]).

Следовательно, из уровня техники известен объект того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, который имеет признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании вышеуказанных доводов, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

По поводу, приведенных в возражении, патентных документов [1], [2], [3] и сведений из словарно-справочных материалов [5] следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа данных материалов представляется нецелесообразным.

В отношении уточненной формулы изобретения по оспариваемому патенту, представленной патентообладателем в отзыве, необходимо подчеркнуть, что внесенные в независимый пункт формулы изменения, касаются только количества вакуумных камер, расположенных в части морозильной камеры, а именно: «в части морозильной камеры размещены несколько вакуумных камер».

Однако, ранее в формуле указывалось на возможность размещения в части морозильной камеры, в том числе, и одной вакуумной камеры.

Причем, в заключении выше отмечалось, что из патентного документа [4] известен холодильник, в части морозильной камеры которого может находиться как одна, так и несколько вакуумных камер.

Таким образом, внесенное в формулу изобретения по оспариваемому патенту уточнение не устраняет причин, послуживших основанием для признания данного изобретения не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 19.07.2011, действие евразийского патента №3687 на территории Российской Федерации прекратить полностью.