

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Амитекс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №187453, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №187453 на полезную модель «Упор» выдан по заявке №2018139193/11 с приоритетом от 06.11.2018 на имя Открытого акционерного общества «Абаканвагонмаш» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Упор, характеризующийся тем, что включает упорный угольник, основание и ребро жесткости, причем упорный угольник отлит заодно с основанием, оснащенным, по меньшей мере, восемью лапами, расположенными симметрично относительно продольной оси упора и выполненными переменной толщины, в свою очередь упорный угольник оснащен сквозным отверстием и углублениями, выполненными на боковых сторонах упорного угольника, и имеет упорную сторону, выполненную под углом меньше 90° относительно горизонтальной оси упора, а ребро жесткости жестко закреплено с противоположной стороны относительно упорной стороны упорного угольника».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению были приложены копии следующих материалов:

- Технические условия размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах. М.: 2003, стр. 253-254 (далее – [1]);
- патент EP 982188, опубликован 01.03.2000 (далее – [2]);
- патент US 3197236, опубликован 27.07.1965 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из источников информации [1] - [3]. При этом, лицо подавшее возражение указывает, что следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными «Упор, включает ребро жесткости, причем упорный угольник отлит заодно с основанием, оснащенным, по меньшей мере, восемью лапами, расположенными симметрично относительно продольной оси упора и выполненными переменной толщины, в свою очередь упорный угольник оснащен сквозным отверстием и углублениями, выполненными на боковых сторонах упорного угольника, и имеет упорную сторону, выполненную под углом меньше 90° относительно горизонтальной оси упора, а ребро жесткости жестко закреплено с противоположной стороны относительно упорной стороны упорного угольника», поскольку не направлены на достижение указанного заявителем технического результата - расширение номенклатуры устройств для крепления грузов.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 17.12.2019, был представлен отзыв на возражение. В отзыве патентообладатель ставит под сомнение известность всех признаков технического решения по оспариваемому патенту из каждого из источников информации [1] - [3], представленных лицом, подавшим возражение. При этом в отзыве патентообладателя отмечено, что признаки, касающиеся выполнения упора по оспариваемому патенту, которые по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными, на самом деле являются существенными, так как упор, характеризуемый этими признаками, приводит к созданию нового типа устройств для крепления грузов, расширяя номенклатуру устройств для крепления грузов, т.е. к заявленному техническому результату. Наличие в устройстве ребра жёсткости, единая отливка угольника и основания с лапами позволили обеспечить жёсткость упора, необходимую для крепления слитков фанштейна в контейнерах. Сочетание всех признаков полезной модели позволяет создать новое изделие с оптимальными параметрами, которое не обладает излишним весом, удобно и надёжно при эксплуатации, расширяя номенклатуру устройств для крепления грузов, и таким образом приводит к заявленному техническому результату, что является очевидным для любого среднего специалиста в этой области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования

для нормативно-технической документации:

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью

технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 35.5 Требований ПМ если при создании полезной модели решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения.

В соответствии с пунктом 35.6 Требований ПМ техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, то есть решения, относящегося к устройству того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Родовым понятием, характеризующим назначение полезной модели по оспариваемому патенту, является «упор», предназначенный для крепления грузов при транспортировке, в частности для крепления тяжелых грузов, а именно слитков фанштейна в контейнерах или полувагонах (см. описание с. 1, абз. 1). При этом сущность полезной модели по оспариваемому патенту как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, а именно – «...расширение номенклатуры устройств для крепления грузов...» (см. описание с. 2, абз. 2), т.е. расширение арсенала технических средств определенного назначения. Таким образом, технический результат полезной модели по оспариваемому патенту

заключается в реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал, что, по меньшей мере, следующая совокупность признаков является существенной для реализации назначения технического решения, охарактеризованного в формуле полезной модели, т.е. находится в причинно-следственной связи с вышеуказанным техническим результатом:

- «Упор включает упорный угольник, основание и ребро жесткости...» – признаки являются существенными, поскольку включают характеристику назначения технического решения, а также раскрывают конструктивные элементы, без которых невозможна реализация назначения (см. описание с. 2, абз. 1, 5);

- «...причем упорный угольник отлит заодно с основанием...» – признаки являются существенными, поскольку характеризуют, каким образом конструктивные элементы связаны между собой, поскольку без жесткого соединения элементов упор не будет выдерживать нагрузки, возникающие при эксплуатации, т.е. без этих признаков реализация назначения также невозможна (см. описание с. 3, абз. 1, 4);

- «...и имеет упорную сторону...» – признаки являются существенными, поскольку упорная сторона предназначена для установки и удержания на ней тяжелых грузов, а именно слитков фанштейна, т.е. признаки также направлены на реализацию назначения предложенного технического решения (см. описание с. 2, абз. 5).

- «...а ребро жесткости жестко закреплено с противоположной стороны относительно упорной стороны упорного угольника...» – признаки являются существенными, поскольку признаки направлены на реализацию назначения предложенного технического решения, т.к. без них упор не сможет выполнять свою функцию, поскольку не будет достаточно устойчив для удержания тяжелых грузов (см. описание с. 2, абз. 1, посл. абз., с. 3, абз. 4).

Источники информации [1] – [3], опубликованные ранее даты приоритета заявленного изобретения, могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ источников информации [1] – [3] показал, что источники содержат сведения о технических средствах того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Однако, из источников информации [1] – [3] не известно выполнение упора, в котором упорный угольник отлит заодно с основанием, и в котором имеется ребро жесткости, жестко закрепленное с противоположной стороны относительно упорной стороны упорного угольника.

Следовательно, из источников информации [1] – [3] не известна вся совокупность признаков, являющаяся существенной для реализации назначения технического решения, охарактеризованного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.10.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №187453 оставить в силе.