

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Алвест» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.01.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №111756, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №111756 на промышленный образец «Кресло» выдан по заявке №2018500407/49 на имя Фаткуллина Амира Анваровича (далее - патентообладатель) с приоритетом от 31.10.2016. Патент действует в объеме следующего изображения:



«Кресло: ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что решению внешнего вида каждого изделия, известного из распечаток Интернет-страниц:

- <https://web.archive.org/web/20160724134331/http://metta.ru/> (далее – [1]);
- <https://web.archive.org/web/20160803113330/http://metta.ru/product/samurai-m1> (далее – [2]);
- <https://web.archive.org/web/20150215212744/http://metta.ru/product/galaxy-ultra-chrome> (далее – [3]);
- https://web.archive.org/web/20160319171304/http://metta.ru/images/cache/products/11/600x600_crop/ITs65OKUvvTk.png (далее – [4]),

присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также внешний вид этих изделий производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Лицом, подавшим возражение, также были представлены:

- нотариальный протокол осмотра Интернет-страниц [1], [3], [4] (далее – [5]);
- в нотариальном протоколе [5], также проведен осмотр Интернет-страницы <https://web.archive.org/web/20140820121911/http://metta.ru/> (далее – [6]);
- распечатка Интернет-страницы https://web.archive.org/web/20160622232810/http://www.kresla-otido.ru/catalog/office/chief_chairs и https://web.archive.org/web/20160628071448/http://www.kresla-otido.ru/catalog/office/chief_chairs/SAMURAI_S_1.html (далее - [7]);
- распечатка Интернет-страницы https://web.archive.org/web/20160708083654/http://www.allkresla.biz/store/kresla_ergonomichnye/m_takumi_soft_takumi_soft_ergonomichnye_kresla/ (далее - [8]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке был ознакомлен с материалами возражения.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.03.2021, патентообладатель представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что сведения, содержащиеся на распечатках Интернет-страниц [1]-[2], [4], были раскрыты автором и заявителем, а заявка была подана до истечения 12 месяцев с момента раскрытия информации. В подтверждение данного довода патентообладателем была представлена выписка из ЕГРЮЛ (далее – [9]), в которой указано, что патентообладатель является генеральным директором ООО «КОМПАНИЯ «МЕТТА», на сайте которой и размещены сведения, содержащиеся на Интернет-страницах [1]-[2], [4].

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что внешний вид кресла, представленный на распечатке Интернет-страницы [3], отличается от внешнего вида кресла по оспариваемому патенту следующими признаками:

- подлокотники кресла по оспариваемому патенту V-образной формы с частичным заполнением пространства между каркасом подлокотников;
- механизм регулировки высоты кресла по оспариваемому патенту имеет другую форму;
- сиденье по оспариваемому патенту утоплено в большей мере;
- изменен угол скругления ножек опоры.

В свою очередь лицом, подавшим возражение, 22.03.2021 были представлены нотариальные протоколы осмотров Интернет-страницы [8] (далее – [10]) и Интернет-страницы [7] (далее – [11]). В дополнении лицом, подавшим возражение, также были представлены нотариальные протоколы осмотров:

- сайта metta.ru с помощью сервиса <https://archive.is> по адресу Интернет-страницы <https://archive.is/0PoEM> (далее - [12]);
- Интернет-страницы <https://web.archive.org/web/20141027052610/http://www.express-office.ru/catalog/chairs/manager-chairs> (далее - [13]).

Также лицом, подавшим возражение, 29.03.2021 дополнительно был представлен нотариальный протокол осмотра Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20150519015207/http://www.kompyuternye-kresla.ru/gr9000.html> (далее - [14]).

От лица, подавшего возражение, 12.04.2021 были представлены дополнения, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

Патентообладатель также 12.04.2021 представил дополнения, в которых отмечает следующее.

Патентообладатель отмечает, что все кресла, содержащиеся на представленных Интернет-страницах, являются креслами производства ООО «МЕТТА», и размещены на сайтах с согласия патентообладателя.

В отношении Интернет-страницы [13], патентообладатель отмечает, что спинка кресла там выполнена из сетки.

Вместе с тем, патентообладатель также отмечает, что внешний вид кресла, представленный на Интернет-странице [12], также как и на Интернет-страницах [3] и [6] имеет такие же отличия.

В дополнении к отзыву патентообладатель 20.04.2021 представил доводы, которые, по его мнению, опровергают общедоступность сведений, содержащихся на Интернет-страницах, до даты приоритета оспариваемого патента.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся на Интернет-странице [13], касающиеся внешнего вида кресла, были размещены 22.12.2016, т.е. после даты приоритета. Патентообладатель обращает внимание, что при наведении курсора на изображение кресла, нажатии правой кнопки мыши и выборе из всплывающего меню «Просмотреть код», появляется подробная информация о загруженном изображении, в том числе и гиперссылка, в которой содержится информация о дате размещения изображения.

Внешний вид кресла S-1, представленный на Интернет-странице [14], по мнению патентообладателя, отличается от внешнего вида кресла по оспариваемому патенту тем, что имеет тонкую сетчатую спинку, расположенный сзади упор для поясницы, по периметру спинки проходит окантовка из плоского элемента, форма сидения кресла изогнутая, само сидение жесткое, каркас обтянут сеткой. Также отличается цветом. А внешний вид кресла М-1, представленный на Интернет-

странице [14], по мнению патентообладателя, также отличается от кресла по оспариваемому патенту тем, что спинка выполнена из сетки, окантовкой плоским элементом каркаса, имеет упор для поясницы в виде прямоугольного элемента и двух симметрично расположенных полос. Сиденье выполнено гладким.

В отношении Интернет-страницы [8] патентообладатель отмечает, что при просмотре кода изображения кресла в гиперссылке содержится термин - metta, что указывает на принадлежность кресла к компании патентообладателя, и дата, которая указывает на размещение менее чем за 12 месяцев до даты приоритета.

По мнению патентообладателя, кресло, представленное на Интернет-странице [7], имеет отличия от кресла по оспариваемому патенту.

Также патентообладатель отмечает, что несмотря на отсутствие информации на представленных Интернет-страницах сайта metta.ru кресло по оспариваемому патенту имеет ряд отличий, которые не позволяют сделать вывод о том, что кресла сходны.

При этом патентообладатель также отмечает, что кресло по оспариваемому патенту отличается от кресла, внешний вид которого представлен на Интернет-страницах [6], [12], следующими признаками:

- загнутой под острым углом формой подлокотников;
- подлокотники частично заполнены вставкой;
- форма сидения со складками и матовая;
- механизм регулирования выполнен двойным;
- поперечные элементы спинки разделены простежкой.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание, что ООО «Компания «МЕТТА» в лице Генерального директора Фаткуллина Амира Анваровича (патентообладатель оспариваемого патента), являющегося также единственным учредителем компаний ООО «Компания «МЕТТА» и ООО «МЕТТА», с 2014 года ведет разработку эргономичного кресла под торговым наименованием «SAMURAI» свидетельство РФ на товарный знак № 567770 (далее – [15]), дата подачи заявки 10.06.2014, дата регистрации 14.03.2016.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 29.01.2018 и приоритета 31.10.2016, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса Раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в

Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому

патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-страниц [1], [2] и [4], то согласно нотариальному протоколу осмотра [5], проведенному в отношении данных сайтов, а также сервису Wayback Machine, через который был проведен осмотр данных Интернет-страниц, изображения внешних видов данных изделий стали общедоступными в 2016 году. Однако, согласно представленной патентообладателем выписки [9], патентообладатель, являясь генеральным директором, имеет непосредственное отношение к компании, на сайте которой данные изображения размещены. Таким образом, можно согласиться с доводами патентообладателя о раскрытии информации прямо или косвенно самим патентообладателем, что не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу патента на промышленный образец была подана в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

В отношении Интернет-страницы [8] необходимо отметить следующее. На Интернет-странице [8], осмотр которой проведен нотариусом [10], действительно на 08.07.2016 содержится некая информация о креслах, а также пустые рамки для фотографий кресла. При этом при нажатии правой кнопкой мыши на изображении и выборе в меню «открыть в новой вкладке», появляется изображение кресла с датой 20.11.2016, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что при просмотре кода изображения кресла, представленного на Интернет-странице [8], URL путь в своем составе содержит «.../МЕТТА/...». То есть, компания МЕТТА является производителем данных кресел, что указывает на взаимосвязь патентообладателя с данной информацией. Принимая во внимание то, что информация о кресле была размещена 08.07.2016, следует учитывать, что она раскрыта прямо или косвенно самим патентообладателем менее чем за 12 месяцев до даты приоритета. Также учитывая,

что на 08.07.2016 на сайте содержались лишь рамки для изображений кресла, а сами изображения были размещены 20.11.2016, можно сделать вывод, что данные изображения были размещены после даты приоритета оспариваемого патента на промышленный образец.

По указанным выше основаниям сведения, содержащиеся на Интернет-странице [8], не могут быть использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся на Интернет-странице [13], касающиеся внешнего вида кресла, по мнению лица, подавшего возражение, были размещены 27.10.2014. Однако, по мнению патентообладателя, изображения кресла на Интернет-странице [13] были размещены 22.12.2016, т.е. после даты приоритета. Действительно, как отмечает патентообладатель, при наведении курсора на изображение кресла, нажатии правой кнопки мыши и выборе из всплывающего меню «Просмотреть код», появляется подробная информация о загруженном изображении, в том числе и URL <https://web.archive.org/web/20161222085937/http://www.express-office.ru/image/uploaded/1477556817386303.jpg>. Т.е. согласно данному URL изображение кресла было загружено 22.12.2016, что намного позже даты приоритета оспариваемого патента на промышленный образец.

В результате вышесказанного сведения, содержащиеся на Интернет-страницах [1], [2], [4], [8] и [13], не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сведения, представленные в сети Интернет и содержащиеся на Интернет-страницах [3], [6], [7], [12] и [14], по мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемого патента, могут быть приняты к рассмотрению (см. пункт 55 Правил). Кроме того, осмотр Интернет-страницы [7] отражен и в нотариальном протоколе осмотра [11].

Изображения кресел, представленных на Интернет-страницах, для удобства анализа, будут разделены на группы.

Кресло по оспариваемому патенту, представленное на



изображении:

и решения внешнего вида каждого изделия 1-ой группы, известных из Интернет-страниц:



- [3],



- [6],



- [12],

характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: наличием основания с колесами, механизма регулировки, сидения с подлокотниками и спинки с простежкой и подголовником.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решений внешнего вида каждого из изделий 1-ой группы, известных из Интернет-страниц [3], [6] и [12], следующими признаками, заключающимися в:

- выполнении загнутой под острым углом формой подлокотников;
- выполнении подлокотников частично заполненных вставкой;
- выполнении сидения со складками и матовым;
- выполнении механизма регулирования двойным;
- выполнении поперечных элементов спинки разделенными простежкой по всей ширине спинки.

Кресло по оспариваемому патенту, представленное на



изображении:

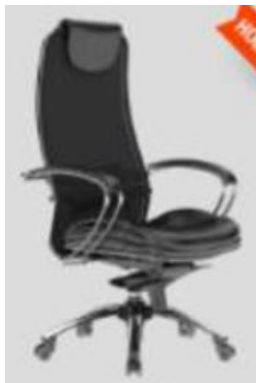
отличается от решения внешнего вида каждого из изделий 2-ой группы, известных из Интернет-страниц:



- [7]

и





- [12] ,



- [14] ,

следующими признаками, заключающимися в:

- выполнении сидения уплощенным, в отличии от противопоставленных, где оно выполнено с явно выраженными боковыми валиками поддержки;
- выполнении сидения со складками и матовым;
- выполнении спинки из непрозрачного материала;
- выполнении поперечных элементов спинки разделенных простежкой по всей ширине спинки.

Кресло по оспариваемому патенту, представленное на

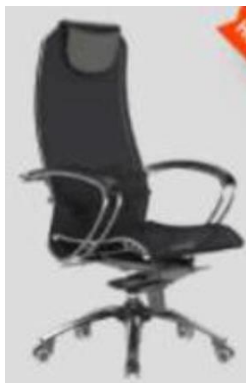


изображении: ,

отличается от решения внешнего вида каждого из изделий 3-ей группы, известных из Интернет-страниц:



- [7] ,



- [12] ,

следующими признаками, заключающимися в:

- выполнении сидения в виде объемной подушки со складками и матовым;
- выполнении механизма регулирования двойным с рычагами с разных сторон;
- выполнении спинки из непрозрачного материала;
- выполнении поперечных элементов спинки разделенных простежкой по всей ширине спинки.

Здесь нужно отметить, что признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решений внешнего вида каждого из изделий 1-ой, 2-ой и 3-ей группы, известных из Интернет-страниц [3], [6], [7], [12] и [14], обуславливают у кресла по оспариваемому патенту наличие эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят

существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого каждым из решений внешнего вида изделий 1-ой, 2-ой и 3-ей группы, известных из Интернет-страниц [3], [6], [7], [12] и [14]. Указанные отличительные признаки создают иное зрительное впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида каждого из изделий 1-ой, 2-ой и 3-ей группы, известных из Интернет-страниц [3], [6], [7], [12] и [14].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт 1) пункта 74 Правил).

Свидетельство [15] было представлено патентообладателем для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №111756 оставить в силе.