

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 12.05.2021, поданное ООО «АмурВижн», г. Хабаровск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №677420, при этом установлено следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак



«» по заявке №2018701088, поданной 17.01.2018, зарегистрирован 24.10.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №677420 на имя ООО «Диоптрика», г. Хабаровск (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ.

В поступившем 12.05.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №677420 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса, статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г. и измененная 2 октября 1979 г. (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака обладало имущественным комплексом и у него возникло право на коммерческое обозначение сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;

- основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является розничная и оптовая продажа очков, контактных линз, а также предоставление сопутствующих медицинских услуг, в том числе услуг офтальмологов;

- ООО «АмурВижн» обладало имущественным комплексом, состоящим из 2 салонов оптики (г. Хабаровск, ул. Запарина, дом 65, г. Хабаровск, ул. Пушкина, дом 19), располагавшихся на арендованных площадях, что подтверждается представленными материалами;

- для индивидуализации принадлежащих лицу, подавшему возражение, салонов оптики, начиная с 2011 года, использовалось обозначение «Dioptrica», выполненное буквами английского алфавита, специально разработанное в 2011 году для заявителя компанией ООО «БТЛ ДВ»;

- с 2011 года лицо, подавшее возражение, использует обозначение «Dioptrica», выполненное буквами английского алфавита, специально

разработанное компанией ООО «БТЛ ДВ» для индивидуализации салонов оптики;

- в 2013 году произошел ребрендинг: вывески и оформление салонов были изменены, салоны стали называться «Диоптрика», а для узнаваемости салонов стали использовать новое комбинированное обозначение



- ООО «АмурВижн» была подана заявка на государственную регистрацию товарного знака по заявке №2015726783, впоследствии знак получил государственную регистрацию по свидетельству №620940;

- известность коммерческого обозначения подтверждается использованием вывесок на 2 салонах оптики, использование доменного имени dioptrica.com (с датой регистрации от 20.03.2015г.) и dioptrica.ru (с датой регистрации от 20.01.2017г.) и участием в выставках, что подтверждается представленными материалами;

- за счет фонетического и семантического тождества, близкого графического сходства сильных элементов «ДИОПТРИКА»/«ДИОПТРИКА», оспариваемый товарный знак и используемое лицом, подавшим возражение, коммерческое обозначение обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия;

- деятельность лица, подавшего возражение, в полной мере соотносится с перечнем оспариваемого товарного знака в силу тождества товаров/услуг или их однородности, достигаемой за счет их соотношения как род/вид, одинакового круга потребителей, идентичных условий оказания услуг;

- в 2011 году ООО «АмурВижн» была подана заявка №2011712243 на



регистрацию товарного знака «Диоптрика», на основании которой впоследствии 11.04.2012 была произведена регистрация товарного знака по свидетельству №466112. Указанный товарный знак содержит неохранный элемент «Диоптрика»;

- регистрация оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способная ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара и лица, оказывающего услуги;

- учредителем ООО «Диоптрика» (ОГРН: 1052700175098) с долей 40 % является Шамонин Сергей Сергеевич, который в период с 2010 года по 09 октября 2012 года работал на должности менеджера по трудовому договору в компании ООО «АмурВижн», что подтверждается представленными документами;

- действия ООО «Диоптрика» по регистрации оспариваемого товарного знака являются недобросовестными, могут быть квалифицированы как злоупотребление правом;

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание на непоследовательность и незаконность действий Роспатента и о нарушении принципа правовой определенности, так Роспатент зарегистрировал товарные знаки по свидетельствам №466112 (приоритет от 21.04.2011) и №620940 (приоритет от 25.08.2015), включив в них в качестве неохраняемых элементов слово «Диоптрика», и отказал в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015726784, указав, что слово «диоптрика» в силу своего семантического значения не обладает различительной способностью в отношении товаров оптики и услуг салонов оптики, поскольку описывает их свойства;

- вместе с тем, Роспатент зарегистрировал оспариваемый товарный знак по свидетельству №677420 (приоритет от 17.01.2018), в котором словесный элемент «Диоптрика» был включен в объем правовой охраны.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №677420 полностью.

К возражению лицом, подавшим возражение, были приложены следующие документы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «АмурВижн»;
2. Сведения из Открытого реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на товарный знак №677420 ;
3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Диоптрика»;
4. Копия договора аренды №8358 от 29.06.2005;
5. Копия договора аренды №0857 от 03.09.2015;
6. Копии платежных поручений на оплату договора №0857 от 03.09.2015г. за 2016 год;
7. Копии платежных поручений на оплату договора №0857 от 03.09.2015г. за 2017 год;
8. Копия договора аренды №6 от 09.11.2010г.;
9. Копия договора аренды №11/18/04/16 от 18.04.2016;
10. Копии платежных поручений на оплату по договору №11-18-04-16 за 2016-2017;
11. Копия Лицензии на медицинскую деятельность от 2011 года, ул. Запарина 65;
12. Сведения по бух. отчетности ООО «АмурВижн» за 2005-2017гг., Справка Структура продаж;
13. Сведения о численности сотрудников ООО «АмурВижн» за 2011-2020гг.;
14. Сведения о разработке ООО «БТЛ ДВ» фирменного стиля для ООО «АмурВижн» для салона Dioptrica;

15. Образцы квитанций и документы на их изготовление;
16. Образцы пакетов и документы на их изготовление;
17. Образцы визиток и документы на их изготовление;
18. Распечатка страницы из Веб-архива от 17.01.2018г.;
19. Сведения об оформлении интерьеров салонов;
20. Сведения о принадлежности сайтов dioptrica.com, dioptrica.ru;
21. Сведения об участии в выставке в Крокусе;
22. Копии договоров покупки оправ, очков;
23. Копии договоров покупки линз;
24. Копии ГТД;
25. Копии платежных поручений;
26. Копии договоров аренды салонов Биробиджан, Иркутск, Хабаровск и оплата аренды;
27. Лицензии 2019 г.;
28. Сведения бух. отчетности ООО «АмурВижн» за 2018-2020гг.;
29. Фото рекламы на стендах 2018-2021гг.;
30. Сведения о посещаемости сайта на бл.;
31. Публикации в СМИ на 11л.;
32. Сведения на Шамонина на 15л.;
33. Копия сайта dioptrikashop.ru;
34. Фото салона «Диоптрика»;
35. Копия свидетельства на товарный знак №466112;
36. Сведения о товарном знаке по свидетельству №620940;
37. Копии решения об отказе в регистрации по заявке №2015726784, уведомлений экспертизы по товарным знакам.

Правообладатель оспариваемого товарного знака предоставил отзыв, в котором выразил свое несогласие с доводами, изложенными в возражении, а именно:

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом, кроме того, ранее 15.06.2020 было рассмотрено идентичное возражение

против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, в связи с чем правообладатель считает необходимым прекращение рассмотрения спора;

- представленные заявителем доказательства, в виде фотографий зданий, не соответствуют действительности, что со стороны лица, подавшего возражение, следует расценивать как злоупотребление правом;

- правообладатель товарного знака приводит текст решения Роспатента от 15.06.2020, в котором указано на соответствие оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 8 (коммерческое обозначение) и 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2021, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №677420.

Лицо, подавшее возражение, 27.07.2021 путем электронной подачи представило дополнительные материалы, относящиеся к использованию коммерческого обозначения:

38. Договор №49-06 на оказание рекламных услуг от 01.06.2013г., с приложением №1;
39. Акт приемки работ от 18.06.2013г. по Договору №49-06 на оказание рекламных услуг от 01.06.2013г.;
40. Договор №47 на оказание рекламных услуг от 12.07.2013 г., приложение №1;
41. Акт приема работ от 01.08.2013г. по Договору №47 на оказание рекламных услуг от 12.07.2013;
42. Информация о дате съемке фотографий с изображением наружной рекламы.

На заседании коллегии, состоявшемся 30.07.2021, лицо, подавшее возражение, представило пояснения относительно представленных фотографий с сервисов Яндекс.Карты и Гугл.Карты [43], а кроме того представило уточнение правовой позиции [44], согласно которой, в состав

оспариваемого товарного знака входит словесный элемент «Диоптрика». Слово «Диоптрика» представляет собой название части учения о свете, рассматривающего преломление лучей света; часть оптики. В этой связи для товаров 09 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ данный словесный элемент является описательным, представляет собой термин в области деятельности правообладателя, в связи с чем не обладает различительной способностью на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса и не может быть включен в состав товарного знака в качестве охраноспособного элемента. В связи с изложенным, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №677420 недействительным в части, исключив слово «Диоптрика» из объема правовой охраны, то есть признать его неохраноспособным.

Правообладатель ознакомился с дополнительными основаниями для прекращения правовой охраны оспариваемого товарного знака и представил устные пояснения, а также приобщил к материалам дела фотографии зданий, в которых размещается предприятие ООО «Диоптрика» [45], выписку ЕГЮРЛ ООО «Гамма» [46].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (17.01.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается

государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, являющихся общепринятыми символами и терминами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно статье 10-bis Парижской конвенции страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции

считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №677420 является комбинированным, представляет собой прямоугольник сиреневого цвета, в левой части которого изображены геометрические фигуры: круг, треугольник и два отрезка, справа расположен словесный элемент «ДИОПТРИКА», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита и неохраняемые словесные элементы «очки, линзы, аксессуары для глаз», выполненные более мелким шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Лицо, подавшее возражение, указывает на принадлежность ему прав на коммерческое обозначение, возникшее ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, и являющееся, по мнению ООО

«АмурВижн», сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Оспариваемый товарный знак включает в свой состав слово «Диоптрика», которое не обладает различительной способностью, поскольку является термином.

В связи с этим ООО «АмурВижн» признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №677420 по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10-bis Парижской конвенции, коллегия отмечает, что действия, связанные с установлением факта недобросовестной конкуренции, не были подтверждены решением компетентного (антимонопольного или судебного) органа. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия факта злоупотребления правом не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Относительно доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Согласно словарно-справочным источникам информации (<http://dic.academic.ru>, Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998.) словесный элемент «Диоптрика» означает - раздел геометрической оптики, изучающий преломление световых лучей при прохождении через отдельные преломляющие поверхности и их системы. Также, лицом, подавшим возражение, были представлены сведения [37].

Учитывая вышеизложенное семантическое значение, коллегия приходит к выводу о том, что слово «Диоптрика» представляет собой термин

в области оптики, следовательно для части товаров 09 класса МКТУ, представляющих собой / включающую в себя оптические системы, а также их комплектующие, а именно: *«бинокли; 3D очки; детали оптические; линзы контактные; линзы корректирующие [оптика]; линзы насадочные; линзы оптические; лупы [оптика]; объективы [линзы] [оптика]; окуляры; оправы для очков; очки [оптика]; очки солнцезащитные; очки спортивные; пенсне; приборы и инструменты оптические; рефрактометры; стекла для очков; стекло оптическое; футляры для контактных линз; футляры для очков; цепочки для очков; шнурки для очков»*, признано несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, для товаров 09 класса МКТУ *«бирки для товаров электронные»*, которые не имеют оптической системы и услуги 35 класса МКТУ *«демонстрация товаров; демонстрация товаров 09 класса; презентация товаров 09 класса на всех медиасредствах с целью розничной продажи; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами 09 класса]; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»* слово «Диоптрика» признано фантазийным.

Таким образом, словесный элемент «Диоптрика» для указанных товаров и услуг не подпадает под действие пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает правом на коммерческое обозначение, коллегия установила следующее.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Представленные материалы [25-28] датированы после даты приоритета оспариваемого товарного знака, не рассматриваются коллегией в качестве материалов, доказывающих возникновения права на коммерческое обозначение.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были предоставлены договоры аренды и копии платежных поручений [4-9] из которых следует, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака в распоряжении лица, подавшего возражение, были предоставлены два нежилых помещения, расположенных в г. Хабаровске, по адресам: ул. Запарина, д.65 (для использования под офис, склад, салон оптики) и ул. Пушкина, д.19 (для целей розничной торговли промышленными товарами и медицинских услуг). Согласно материалам [4-7] аренда помещения на ул. Запарина, д.65. продлевалась в период с 2005-2009гг., с 2009-2020гг. Представлен договор аренды [8] на помещение по адресу ул. Пушкина д.19; с 15.11.2010 и бессрочно.

Однако из представленных материалов не следует, под какими обозначениями осуществлялась деятельность по данным адресам. Представленные сведения [38- 41] содержат противоречивые сведения о монтаже рекламных конструкций по адресу ул. Запарина, д.65 и ул. Пушкина, д.19. Так, предметом договора [38] являлось изготовление и монтаж рекламных конструкций на ул. Пушкина, д.19, а согласно приложенному акту о выполнении работ [39] исполнитель ООО «Гамма» изготовил и смонтировал рекламные конструкции со словесным элементом «Диоптрика» на фасаде здания по ул. Запарина 65, что противоречит условиям договора [38]. Вместе с этим, согласно выписке из ЕЮГРЛ [46] основными видами деятельности ООО «Гамма» являются: деятельность

полиграфическая, издательская, информационных агентств, в области фотографии, по устному и письменному переводу, туристических агентств и упаковыванию подарков, что свидетельствуют о том, что рекламные услуги и услуги по монтажу исполнитель по договорам [38, 39] не осуществляет.

В подтверждение своей деятельности, лицом, подавшим возражение, были представлены: лицензия на медицинскую деятельность [11] по адресу ул. Запарина д. 65, от 03.11.2011г.

Вместе с тем сведения по бухгалтерской отчетности за 2005-2017гг., справка структура продаж, сведения о численности сотрудников ООО «АмурВижн» за 2011-2020гг. [12, 13], не имеют указаний к какому конкретно салону оптики данные сведения относятся.

Приложения [15-17], а именно: образцы квитанций, пакетов, визиток содержат обозначение «Dioptrica», которым маркируются товары. Сведений о том, что данным обозначением маркируется имущественный комплекс не представлено.

Фотографии наружной рекламы [19] изготовлены согласно сведениям [42] 12.12.2017, то есть за месяц до даты приоритета оспариваемого товарного знака, не могут свидетельствовать о длительности использования обозначения «ДИОПТРИКА».

Фотографии оформления витрин и салонов оптики с использованием слова «ДИОПТРИКА», а также с выставки [21] не могут подтвердить факта ведения коммерческой деятельности и известности обозначения «ДИОПТРИКА», благодаря деятельности осуществляемой лицом, подавшим возражение, поскольку либо вовсе отсутствует дата их создания, которую можно было бы соотнести с датой приоритета оспариваемого товарного знака, либо указана дата после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В материалах, которые представляют собой единственный договор купли-продажи [22], договор поставки [23], декларации на товары [24], элемент «ДИОПТРИКА» отсутствует.

Таким образом, представленные материалы в своей совокупности не свидетельствуют о наличии у лица, подавшего возражение, имущественного комплекса под обозначением «ДИОПТРИКА», право на которое возникло до даты приоритета (17.01.2018) оспариваемого товарного знака. В связи с чем, у коллегии нет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что способность оспариваемого обозначения вводить потребителей в заблуждение основана на ассоциациях этого обозначения с лицом, подавшим возражение, как производителем товаров и услуг, основанных на предшествующем опыте потребителей.

Что касается мотивов несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак



«ДИОПТРИКА» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, то есть применительно к товарам и услугам 09, 35 классов МКТУ.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в

результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами и услугами 09, 35 классов МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

При этом коллегия отмечает тот факт, что деятельность лица, подавшего возражения, была проанализирована выше и не была доказана в отношении товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ. Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемый товарный знак противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.05.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №677420 недействительным частично, исключив из правовой охраны слово «ДИОПТРИКА» в отношении товаров 09 класса МКТУ «бинокли; 3D очки; детали оптические; линзы контактные; линзы корректирующие [оптика]; линзы насадочные; линзы оптические; лупы [оптика]; объективы [линзы] [оптика]; окуляры; оправы для очков; очки [оптика]; очки солнцезащитные; очки спортивные; пенсне; приборы и инструменты оптические; рефрактометры; стекла для очков; стекло оптическое; футляры для контактных линз; футляры для очков; цепочки для очков; шнурки для очков».