

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.11.2020, поданное ООО «ЯФАР РУС», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №667224, при этом установлено следующее.

JAFAR

Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2017740816 с приоритетом от 02.10.2017 зарегистрирован 17.08.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №667224 в отношении товаров и услуг 11, 19, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правообладателем товарного знака, согласно договору об отчуждении, зарегистрированному 01.10.2020 под №РД0342432, является ООО «Сибирь», г. Новосибирск (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.11.2020 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку

ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- фирменное наименование ООО «ЯФАР РУС» и сокращенное фирменное наименование этого же лица на иностранном языке «JAFAR RUS Sp. Z o.o.»;

- товарный знак по свидетельству №667224 сходен с фирменным наименованием, право на которое возникло у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- ООО «ЯФАР РУС» осуществляет деятельность в сфере оптовой торговли водопроводным и отопительным оборудованием и санитарно-технической арматурой, о чем свидетельствуют представленные с возражением документы;

- оспариваемые товары и услуги 06, 07, 11, 19, 20, 35 классов МКТУ являются идентичными видам деятельности, которые оказывает ООО «ЯФАР РУС», соотносятся как род/вид (водопроводное и отопительное оборудование и санитарно-техническая арматура), торговля и продвижение данных товаров;

- ООО "ЯФАР РУС" начало использовать свое фирменное наименование при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров, однородных тем, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, задолго до его даты приоритета, т.е. до 02.10.2017;

- с 2013 года ООО «ЯФАР РУС» является эксклюзивным дистрибьютором польской компании F.A. "JAFAR" S.A. - известного производителя запорной арматуры, что подтверждается представленными документами;

- ООО «ЯФАР РУС» регулярно импортировало на территорию России товары, однородные тем товарам, в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак, о чем свидетельствуют спецификации, декларации на товары, международные товарно-транспортные накладные и инвойсы в период с декабря 2013 года по август 2017 года;

- регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и лица оказывающего услуги,

поскольку до даты приоритета спорного товарного знака польская компания Fabryka Armatur "JAFAR" S.A. неоднократно вводила в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары, относящиеся к запорной арматуре, о чем свидетельствуют представленные материалы.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №667224 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Сведения о товарном знаке №667224;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "ЯФАР РУС";
3. Устав ООО "СТС" (прежнее наименование ООО "ЯФАР РУС") по состоянию на 2005 год;
4. Решение №3 единственного участника ООО "СТС" о внесении изменений в Устав в части фирменного наименования;
5. Устав ООО "ЯФАР РУС" в действующей редакции;
6. ГОСТ 19681-2016. Межгосударственный стандарт. Арматура санитарно-техническая водоразборная. Общие технические условия;
7. Эксклюзивные дистрибьюторские договоры от 01.01.2013, от 01.01.2015, от 01.01.2016 и 01.01.2017;
8. Соглашение от 11.06.2013 о смене наименования дистрибьютора;
9. Сертификаты эксклюзивного дистрибьютора за 2013-2017 годы;
10. Спецификации, декларации на товары, международные товарно-транспортные накладные и инвойсы;
11. Декларации о соответствии и сертификаты соответствия;
12. Дилерские договоры, спецификации и универсальные передаточные документы к ним;

13. Договоры поставки, спецификации и универсальные передаточные документы к ним;
14. Договоры поставки №03/20П от 13.02.2020 и №31/20П от 03.08.2020 с приложениями;
15. Выписка из торгового реестра Польши в отношении польской компании F.A. "JAFAR" S.A. с переводом на русский язык.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, в котором указывалось следующее:

- правообладатель считает, что фирменное наименование лица, подавшего возражение, не сходно с оспариваемым товарным знаком, и доводы возражения являются необоснованными;

- слово «JAFAR» имеет в своем наименовании первую букву J, j имеет английское название — джей [dʒei], поэтому и на русском языке данное название звучит как Джафар. Ни в одном распространенном мировом языке буква J не звучит как Я, а тем более слово JAFAR не может звучать как ООО «ЯФАР РУС»;

- общепринятой транслитерацией русской буквы «Я» является сочетание английских «YA», например Yandex - Яндекс, Yahoo-Яху;

- возражение не содержит обоснованных доводов об однородности оспариваемых товаров и услуг с деятельностью лица, подавшего возражение.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву приложены следующие материалы:

16. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Сибирь»;
17. Копия Устава;
18. Копия Решения № 1;
19. Копия Приказа №1.

Возражение было рассмотрено на заседании коллегии 22.01.2021, по результатам рассмотрения возражения Роспатентом 15.03.2020 было принято

решение «удовлетворить возражение, поступившее 27.11.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №667224 недействительным в отношении части услуг 35 класса МКТУ *«изучение рынка; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; макетирование рекламы; маркетинг; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление рекламных материалов; посредничество коммерческое [обслуживание]; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц; производство рекламных фильмов; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш / реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]».*

Лицо, подавшее возражение, не согласившись с решением Роспатента от 15.03.2021 в части выводов о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 06, 07, 11, 19, 20 классов МКТУ, а также с тем, что Роспатент не рассмотрел возражение общества «ЯФАР РУС» в части несоответствия оспариваемого товарного знака положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, обратилось в Суд по интеллектуальным

правам с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 15.03.2021 принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 667224.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 30.06.2021 по делу № СИП 391/2021 вышеуказанное решение Роспатента от 15.03.2020 было признано недействительным.

Судом установлено, что «Роспатент верно установил сходство оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение». Вместе с тем, суд не может признать правильность вывода об отсутствии однородности услуг по продвижению различным лицам продукции для водоснабжения и товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, сделанного ввиду непредставления подателем возражения доказательств осуществления производственной деятельности («при определенных обстоятельствах товары и услуги могут быть признаны однородными между собой. Услуги по реализации товаров определенного вида (в рассматриваемом случае – водопроводной и сантехнической арматуры) и соответствующие товары могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения» (см. стр. 10, абзацы 2, 3 упомянутого решения Суда)).

«Кроме того, суд находит обоснованной ссылку ООО «ЯФАР РУС» на то, что Роспатент не рассматривал его возражение в части довода о несоответствии спорного товарного знака положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса» (см. стр. 11, абзац 2 упомянутого решения Суда).

Вышеуказанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение от 15.03.2021 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 667224.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу №СИП-391/2021 решение Суда по интеллектуальным правам от 30.06.2021 по тому же делу оставлено в силе.

Таким образом, во исполнение вышеуказанного судебного акта возражение от 27.11.2020 было рассмотрено коллегией повторно.

Правообладателем, 26.08.2021 был направлен отзыв, в котором он указывает следующее:

- на сегодняшний день ООО «Сибирь» имеет производство, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Тухачевского, д. 21/5, площадью более чем 1000 (одна тысяча) квадратных метров, штат сотрудников, заключенные договоры с поставщиками и покупателями;

- лицо, подавшее возражение, является не производителем, а продавцом товаров, дилером (коммерческим посредником) польской фабрики «F. A «JAFAR S.A.»;

- «F. A «JAFAR S.A.» было подано возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, решение Роспатента об удовлетворении требований частично также будет обжаловано ООО «СИБИРЬ».

На заседании коллегии, состоявшемся 27.09.2021, лицо, подавшее возражение, представил информацию из сети Интернет о сайте правообладателя jafarsib.ru, а также фото-материалы.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (02.10.2017) приоритета товарного знака по свидетельству №667224 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В своем возражении лицо, подавшее возражение, утверждает о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака польская компания Fabryka Armatur «JAFAR» S.A. неоднократно вводила в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары, относящиеся к запорной арматуре, в связи с чем правовая охрана спорному товарному знаку предоставлена в нарушение пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, поскольку такая регистрация способна вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

Вместе с тем, основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №667224 с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение. Изложенное позволяет коллегии прийти к выводу о признании ООО «ЯФАР РУС» заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №667224 представляет собой словесное обозначение «JAFAR», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 30.06.2021 по делу №СИП-391/2021 ООО «ЯФАР РУС» оспаривает решение Роспатент от 15.03.2021 в части отсутствия однородности осуществляемой им деятельности по торговле

водопроводной и сантехнической арматурой товарам 06, 07, 11, 19, 20 классов МКТУ (см. стр. 2, 3 вышеуказанного решения).

Коллегия отмечает, что согласно сведениям из Госреестра, правовая охрана оспариваемого товарного знака по свидетельству №667224, на основании решения Роспатента от 15.03.2021 была признана недействительным в отношении части услуг 35 класса МКТУ *«изучение рынка; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; макетирование рекламы; маркетинг; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление рекламных материалов; посредничество коммерческое [обслуживание]; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц; производство рекламных фильмов; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш / реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]»*.

Также, следует отметить, что поскольку правовая охрана оспариваемого товарного знака Решением Роспатента от 15.03.2021 была прекращена в отношении вышеуказанной части услуг 35 класса МКТУ, что не оспаривалось лицом, подавшим возражение в Суде по Интеллектуальным правам, то необходимость пересмотра

решения Роспатента от 15.03.2021 о прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству в отношении данных услуг 35 класса МКТУ отсутствует.

Решением Роспатента от 17.02.2021 правовая охрана оспариваемого товарного знака была признана недействительной частично в отношении всех товаров 06, 07 классов МКТУ, части товаров 11 класса МКТУ *«клапаны воздушные неавтоматические для паровых отопительных установок; клапаны термостатические [части нагревательных установок]; краны; краны для трубопроводов; краны-смесители для водопроводных труб; приборы для фильтрации воды; приборы и установки санитарно-технические; принадлежности предохранительные для водяных приборов и водопроводов; принадлежности регулировочные для водяных приборов и водопроводов; принадлежности регулировочные и предохранительные для водопроводного оборудования; установки водопроводные; установки систем водоснабжения»*; части 19 класса МКТУ *«клапаны водопроводных труб, за исключением металлических и пластмассовых; клапаны дренажных труб, за исключением металлических и пластмассовых; трубы водопроводные неметаллические»* и части товаров 20 класса МКТУ *«клапаны, вентили водопроводных труб пластмассовые; клапаны, вентили неметаллические, за исключением деталей машин; краны для бочек неметаллические»*.

Поскольку правовая охрана оспариваемого товарного знака не действует в отношении испрашиваемых всех товаров 06, 07, части 11, части 19 и всех товаров 20 классов МКТУ, то это является основанием для прекращения делопроизводства в этой части согласно пункту 32 Правил ППС.

Правовая охрана оспариваемого товарного знака действует в отношении товаров 11 класса МКТУ *«вентиляторы [части установок для кондиционирования воздуха]; воздухонагреватели; вентиляторы [кондиционирование воздуха]; кондиционеры; установки для кондиционирования воздуха»*, 19 класса МКТУ *«трубы для вентиляционных установок и кондиционеров неметаллические»*, услуг 35 класса МКТУ *«изучение рынка; информация деловая; информация и советы*

коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; консультирование по вопросам рекламы в рамках коммуникационной стратегии; макетирование рекламы; маркетинг; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление рекламных материалов; оценка коммерческой деятельности; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; посредничество коммерческое [обслуживание]; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц; производство рекламных фильмов; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш / реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; репродуцирование документов; службы консультативные по управлению бизнесом; согласование деловых контрактов для третьих лиц; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; управление деятельностью внештатных сотрудников; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление процессами обработки заказов товаров; услуги по программированию встреч (офисные функции); услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]».

Относительно доводов ООО «ЯФАР РУС» о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, коллегия рассматривает данные основания только в отношении товаров 11 и 19 класса МКТУ.

Для того, чтобы сделать вывод о несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в данном случае, требуется наличие ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов (2) следует, что право на фирменное наименование ООО «ЯФАР РУС» получило с момента его регистрации 30.05.2005. Основным видом деятельности указанного общества является деятельность по торговле оптовой водопроводным и отопительным оборудованием и санитарно-технической арматурой (ОКВЭД 46.14.2). Словесный элемент «РУС» в составе фирменного наименования указывает на отношение к Российской Федерации, в связи с чем является слабым элементом. Отличительной частью фирменного наименования является словесный элемент «ЯФАР». Следует отметить, что латинские буквы «JA» согласно правилам (см. <https://transliteration.pro/>), являются транслитерацией буквы русского алфавита «Я». Таким образом, оспариваемый товарный знак «JAFAR» является фонетически сходным с отличительной частью фирменного наименования «ЯФАР» лица, подавшего возражение, право на которое у него возникло ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №667224.

Вместе с тем, сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака и фирменного наименования возникает в результате осуществления деятельности под данным фирменным наименованием в отношении однородных товаров и услуг, указанных в перечне оспариваемого товарного знака.

В подтверждение своей деятельности лицом, подавшим возражение, были предоставлены документы (7-9), эксклюзивные дистрибьюторские договоры от 2013, 2015, 2016, 2017 гг., соглашение о смене наименования дистрибьютора от 2013 г., сертификат эксклюзивного дистрибьютора, договоры поставки (12-14).

Согласно эксклюзивным дистрибьютерским договорам, лицо, подавшее возражение, обладает эксклюзивным правом продажи продукции для водоснабжения на территории Российской Федерации. Представленные документы (12-14) подтверждают исполнение по данным соглашениям.

Согласно декларациям и сертификатам соответствия (11), изготовителем продукции (арматура трубопроводная, техника пожарная) является FABRYKA ARMATUR «JAFAR» S. A. Польша.

Проанализировав указанные выше материалы, датированные до даты приоритета оспариваемой регистрации, коллегия приходит к выводу о том, что лицом, подавшим возражение, осуществляется деятельность по продвижению различным лицам продукции для сантехнических нужд и водоснабжения.

Приведенные в перечне свидетельства №667224 товары 11 класса МКТУ: *«вентиляторы [части установок для кондиционирования воздуха]; воздухонагреватели; вентиляторы [кондиционирование воздуха]; кондиционеры; установки для кондиционирования воздуха»*, 19 класса МКТУ: *«трубы для вентиляционных установок и кондиционеров неметаллические»* не являются однородными услугам по продвижению сантехнического и водоснабженческому оборудованию, поскольку вышеуказанные товары 11 и 19 классов МКТУ относятся к установкам кондиционирования и подачи воздуха, которые отличаются по виду и назначению от товаров, который продвигает лицо, подавшее возражение. Следовательно, услуги оказываемые лицом, подавшим возражение, связанные с продвижением продукции для сантехнических нужд / водоснабжения и вышеуказанные товары 11 и 19 классов МКТУ не однородны.

Также следует отметить, что услуги 35 класса МКТУ *«информация деловая; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по*

организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; оценка коммерческой деятельности; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; посредничество коммерческое [обслуживание]; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; прогнозирование экономическое; репродуцирование документов; службы консультативные по управлению бизнесом; согласование деловых контрактов для третьих лиц; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление деятельностью внештатных сотрудников; услуги по программированию встреч (офисные функции); услуги субподрядные [коммерческая помощь]», связанные с предоставлением деловой информации, организацией и управлением бизнеса, предоставления коммерческой помощи не являются однородными услугам по продвижению продукции, деятельности лица, подавшего возражения.

Таким, образом, в отношении оспариваемых товаров 11, 19 классов МКТУ у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям, изложенным в пункте 8 статьи 1483 Кодекса.

Относительно довода заявителя о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия сообщает следующее.

JAFAR

Сам по себе оспариваемый товарный знак «» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, то есть применительно к товарам 11, 19 и услугам 35 классов МКТУ.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем

товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами и услугами 11, 19, 35 классов МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Представленные с возражением документы (7-9), эксклюзивные дистрибьюторские договоры от 2013, 2015, 2016, 2017 гг., соглашение о смене наименования дистрибьютора от 2013 г., сертификат эксклюзивного дистрибьютора, договоры поставки (12-14) свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, являясь дистрибьютором полькой компании FABRYKA ARMATUR «JAFAR» S. A., (Польша), ведет деятельность по продвижению продукции водоснабжения, которые отсутствуют в оспариваемой регистрации.

Отсутствуют подтверждения введения фактической деятельности однородной оспариваемым услугам 35 класса МКТУ *«информация деловая; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; оценка коммерческой деятельности; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; посредничество коммерческое [обслуживание]; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; прогнозирование экономическое; репродуцирование документов; службы консультативные по управлению бизнесом; согласование деловых контрактов для третьих лиц; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление деятельностью внештатных сотрудников; услуги по программированию встреч (офисные функции); услуги субподрядные [коммерческая помощь]»*.

Относительно введения производственной деятельности связанной с выпуском оспариваемых товаров 11, 19 классов МКТУ документальное подтверждение в материалах возражение отсутствует.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает в представленных материалах возражения материалов, свидетельствующих о введении однородной оспариваемым товарам и услугам 11, 19, 35 классов МКТУ деятельности и об интенсивном использовании оспариваемого товарного знака на территории Российской Федерации в связи с чем у потребителя могла бы возникнуть стойкая ассоциативная связь между ними и лицом, изготавливающим товары / оказывающим услуги.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям абзаца 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.11.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №667224.